



ROMÂNIA  
JUDEȚUL ARAD  
MUNICIPIUL ARAD  
CONSILIUL LOCAL  
**MINUTA**  
ședinței ordinare  
din data de 29.06.2006

La ședința *ordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 29 iunie 2006, au fost prezenți 19 de consilieri. *A absentat domnul consilier* Dorel Popa (concediu



boală), domnul Curta Gheorghe (în deplasare la București, pentru a depune dosarele revoluționarilor arădeni), domnul Pădurean Corneliu (președinte al comisiei de bacalaureat la unități liceale din Brașov). Domnul Voicu Emanoil a întârziat, fiind prezent la ședință la punctul 33 al ordinii de zi. Președinte de ședință a fost domnul consilier *Schill Gheorghe*.

*Au participat:*

*-din partea Primăriei Municipiului Arad:*  
dl.Gheorghe Falcă, primar,  
dl.Bognar Levente, viceprimar,  
dna Doina Paul, secretar,  
dl.Petru Tamaș-director executiv Direcția Economică,  
dl.Răzvan Popa –director executiv-Direcția Tehnică,  
dna Claudia Macra–director executiv -Direcția Comunicare,  
dna Szasz Mirela– arhitect-șef al municipiului,  
dna Claudia Grozavu–șef Serviciu Buget,  
dra Alina Magdău–Direcția Fiscală,  
dna Florica Popa-șef Serviciu



Administrare Patrimoniu, dl.Valer Mărginean-consilier Cabinet Primar, dna Lilioara Stepanescu-șef Serviciu Administrație Publică Locală, dra Florentina Simina-consilier juridic Serviciul Administrație Publică Locală, dra Monica Czibrik-consilier juridic în cadrul aceleiași serviciu, dra Mirela Boroica-referent specialitate.



-din partea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad: dl.Aurel Damian–director SC RECONS SA, dl.Mircea Galea–RADMA, dl.Ioan Barbură–SC SALUBRITATE SA, dl.Covaci Ioan, director SC GOSPODĂRIREA COMUNALĂ Arad SA, dna Daniela Sabău, SC TOP SA Arad;

*Alți participanți*, interesați conform Legii nr.52/2003, privind transparența decizională în administrația publică:



-*reprezentanți ai mediului de afaceri* – pentru proiectul de hotărâre privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad: SC EUROMEDIA GRUP București–Alexandru Codoban, SC SIMPLEX 2002 –Lucian Roventa, MEDIA EVENTS – Călinoiu Florin, Tai Pa Carmen; -*cetățeni interesați pentru proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Arad pentru anul 2006* (Proiectul PUD Piața Mihai Viteazul): SC SALLY& BETTY– Ignișca Elisabeta, SC BELA BIANCA – Moscal Eugenia, AF MĂDĂ - Muscu Liliana, SC CLASICOM

SRL–Toda Claudia, SC EPI SRL – Igrășan Epaminonda, PF CARAIMAN – Caraiman Dumitru, PF DULGHERIU – Elena Dulgheriu, PF DENISA – Vasile Laura.



-presa: „Adevărul Arad”-Cosmin Mihuța, Ștefan Matyas (fotoreporter) , „Arad Expres”-Simona Mazăre, „Informația Aradului”-Nadia Bodran și Nicolae Oprean, „Jelen”-Irhazi Janos, „Observator Arădean”-Adriana Barbu, „TV Arad”-Nicoleta Belean și fotoreporter, „Info TV”-Diana Mariș și cameraman, „Agenda Zilei”-Călin Ghinaciu.

*Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 24.05.2006, a Dispoziției nr.969/24.05.2006 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul presei (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în presă în data de 24.06.2006 în cotidianul local „Adevărul”).*

*Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 24.06.2006, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. CD-urile cu copii ale documentelor înscrise pe ordinea de zi au fost înmânate, de asemenea, în data de 24.06.2006.*

Președintele ședinței, dl. consilier Schill Gheorghe, constatând că ședința este legal constituită, în conformitate cu cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local a declarat ședința deschisă.

*În continuare, am consemnat următoarele:*

**Dl. primar:**-Bună ziua. Începem ședința de astăzi. Da, poftiți, domnule Moiescu!

**Dl. Moiescu C:**-Doresc să anunț că domnul Curta Gheorghe lipsește astăzi, este la București cu dosarele revoluționarilor.

**Dl. primar** a supus la vot :

*Ordinea de zi*

1. Informare privind activitatea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad privind activitatea desfășurată în luna iunie 2006 și principalele activități programate pentru luna iulie 2006.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Arad pentru anul 2006-*inițiativa primarului*
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” pentru anul 2006-*inițiativa primarului*
4. Proiect de hotărâre privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad-*inițiativa primarului*.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad -*inițiativa primarului*.
6. Proiect de hotărâre privind gospodărirea municipiului Arad -*inițiativa primarului*.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Serviciului Public de Interes Local „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” Arad de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad -*inițiativa primarului*.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Reducerea consumului pentru economisirea agentului termic în unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Arad” -*inițiativa primarului*.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Amenajare terenuri de sport în incinta unităților de învățământ- Liceul Sportiv și Grupul Școlar Industrial Forestier din Arad”-*inițiativa primarului*.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PN 20 Arad” -*inițiativa primarului*.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „RK la Școala Generală nr.2.Arad”-”-*inițiativa primarului*.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Amenajare grupuri sanitare la Școala Generală nr.9 Arad”-*inițiativa primarului*.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PP1-Arad -”-*inițiativa primarului*.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PP 18-Arad”-*inițiativa primarului*.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Extindere și refuncționalizare Școala Generală nr.5-Arad”-*inițiativa primarului*.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PN 2 Arad”-*inițiativa primarului*.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „RK Clădire Internat Grupul Școlar Ind. CFR Arad”-”-*inițiativa primarului*.
18. Proiect de hotărâre privind scoaterea din funcțiune a unor mijloace fixe aparținând Punctului Termic 2 V, casarea și valorificarea acestora”-*inițiativa primarului*.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de Asistență pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii de tramvaie de-a lungul axei principale Nord-Sud a municipiului, reabilitarea străzilor de pe același tronson, eficientizarea și eventuala privatizare a SC Compania de Transport Public SA Arad -*inițiativa primarului.*
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Modificare, extindere și modificare flux tehnologic-brutărie”, str.Castor nr.24 Arad, beneficiar SC Saturn Prodimpex SRL Arad, proiectul 361/2006, proiectant SC BATCU DESIGN SRL-*inițiativa primarului.*
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuință colectivă D+P+2E+M”, str. I.P.Pincio nr.10-12, Arad”, beneficiar SC TEFI MULTICONSTRUCT SRL Arad, proiectul 8902, proiectant SC PROIECT SA Arad.-*inițiativa primarului.*
22. Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile situate în municipiul Arad.- *inițiativa primarului.*
23. Proiect de hotărâre privind trecerea în proprietate privată a municipiului Arad a unor utilități din Zona Industrială Vest Arad.- *inițiativa primarului.*
24. Proiect de hotărâre privind stabilirea condițiilor pentru închirierea unui teren, închiriere aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 165/2003 - *inițiativa primarului.*
25. Proiect de hotărâre privind rezilierea prin acordul părților a contractului de concesiune nr. 11/14.07.2003 și aprobarea vânzării suprafeței de teren de 180 mp. către Opitz Sorin Ovidiu și soția Brigitte Ecaterina - *inițiativa primarului. RETRAS de pe ordinea de zi.*
26. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri situate în municipiul Arad către SC Centrala Electrică de Termoficare Arad SA- *inițiativa primarului.*
27. Proiect de hotărâre privind un schimb de terenuri- *inițiativa primarului.*
28. Proiect de hotărâre privind ieșirea din indiviziune cu Statul Român, prin sultă, referitor la ap. 1 din imobilul situat în municipiul Arad, str. Lermontov nr. 2- *inițiativa primarului.*
29. Proiect de hotărâre privind repartizarea unor locuințe din fondul locativ unor familii evacuate din locuințe retrocedate.- *inițiativa primarului.*
30. Proiect de hotărâre privind scutirea de la plata impozitului pe clădire și/sau teren pentru clădirile și terenurile inundate ca urmare a evenimentelor naturale care au avut loc în perioada februarie-aprilie 2006-*inițiativa primarului.*
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii iulie 2006 cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun în municipiul Arad, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 290/609/2003 -*inițiativa primarului.*
32. Informare privind participarea aleșilor locali în misiuni oficiale.
33. Diverse.

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate.**

**19 consilieri prezenți.**

*În continuare, dl.Schill a preluat conducerea ședinței.*

**1**

**Informare privind activitatea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad privind activitatea desfășurată în luna iunie 2006 și principalele activități programate pentru luna iulie 2006.**

Nu s-au consemnat obiecții, dezbateri.

**2**

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Arad pentru anul 2006**

Amendamentul domnului Edeleni formulat la Comisia nr. 1 a fost respins. Suma de aproape 2 miliarde, care este alocată pentru cheltuielile cu membrii AGA la 3 societăți ale Consiliului Local. Eu am spus-o și data trecută. Nu este normal să plătim din banii publici pentru membrii AGA mai ales că sunt 5. Și eu propun, prin acest amendament, să reducem de la 5 la 3, că nu este o mare diferență. Nu se schimbă nimic, nici în bine nici în rău, probabil că poate în bine, trei hotărâsc mult mai repede ce trebuie să facă pentru societatea respectivă. Acesta este amendamentul, pentru că folosim bani publici să plătim membrii AGA, să-i reducem de la 5 la 3.

**3 pentru (dl.Edeleni, dna Braica și dna Borza)**

**10 împotriva**

**6 abțineri (dl.Schill, dna Cismaș, dl.Moșneag, dl.Neamț, dl.Moisescu, dl.Huțiu).**

**19 consilieri prezenți.**



Amendamentele dlui Marian O:-au fost aprobate:1 – „se introduce articolul 3 la proiectul de hotărâre, care va avea următorul conținut:

a. se majorează cu 6760 mii lei sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru sistemele centralizate de producere și distribuție a energiei termice, alocate municipiului Arad, conform HGR 433/2006 și cu aceeași sumă programul de investiții pe anul 2006 – Obiectivul *Modernizare PT 1 V Vlaicu-Arad, Calea Aurel Vlaicu Arad*”; b. SC CET SA Arad va asigura supravegherea execuției lucrărilor prin

inspectori de șantier autorizați pentru realizarea obiectivului de investiție „Modernizare PT1V Arad, Calea Aurel Vlaicu”.

2. Articolul 3 din proiectul de hotărâre devine articolul 4 – „se majorează cu suma 500 mii lei prevederile privind transferurile pentru realizarea de investiții ale societăților comerciale cu capital de stat pentru plata de către SC CET SA Arad a contravalorii obiectivului „Modernizare PT 2 V – Calea Aurel Vlaicu” prin diminuarea cu aceeași sumă a obiectivului „Transport urban în municipiul Arad”.

3. Se redistribuie sumele aprobate în cadrul programului acțiunilor cultural-artistice și sportive pentru anul 2006, după cum urmează”

- Zilele Academice Arădene – 10 mii lei
- Centura de Aur a României la box – 20 mii lei
- Zilele Aradului – ediția a 5-a +30 mii lei.

4. Se majorează cu suma de 51 mii lei veniturile proprii, venituri din manifestări culturale, aprobate în bugetul Casei de Cultură a Municipiului Arad și cu aceeași sumă poziția „Participare la Festivalul de la Avignon” din programul acțiunilor culturale pe anul 2006 ale instituției menționate.

5 Se aprobă următoarele modificări în bugetul activităților auto, finanțate la unitățile de învățământ, după cum urmează:

- Grup Școlar „Csiky Gergely” se majorează cu suma de 5 mii lei veniturile din „donații și sponsorizări” și cu aceeași sumă „cheltuielile cu bunuri și servicii”;
- Grup Școlar de Industrie Alimentară – „se diminuează cu suma de 8 mii lei prevederile de la „bunuri și servicii” și se majorează cu 2 mii lei prevederile de la articolul 20-13 „pregătire

profesională” și cu 6 mii lei prevederile de la articolul 20.05 – „bunuri de natura obiectelor de inventar”,

- La Colegiul Tehnic de Construcții și Protecția Mediului, se diminuează cu 1.000 lei – prevederile de la articolul 20.01 – „bunuri și servicii” și se majorează cu aceeași sumă prevederile de la articolul 20.13 „pregătire profesională”.

**16 pentru, 2 abțineri (dna Borza și dna Braica)  
1 împotriva (dl. Edeleni),  
19 consilieri prezenți.**

Amendamentul domnului Edeleni cu privire la alocarea a 3 miliarde pentru Biserica din Micălaca Veche a fost respins.

**7 pentru (dl.Edeleni, dna Borza, dna Braica, dl.Dolha, dl.Neamț, dl.Moisescu, dl.Huțiu)  
12 abțineri- 19 consilieri prezenți.**

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu

**16 pentru,  
2 împotriva(dl. Edeleni și dna Borza)  
1 abținere (dna Braica)  
19 consilieri prezenți.**

**3**

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” pentru anul 2006-**

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu **Unanimitate.**

**19 consilieri prezenți.**

**4**

**Proiect de hotărâre privind publicitatea, reclama și afișajul în municipiul Arad și recomandările mediului de afaceri cuprinse în anexă, înregistrate în cadrul procedurii de transparență decizională**

**Dl. Schill G:-**Da, domnule Manta, poștiți! Vă mențineți amendamentul?



**Dl. Manta F:-**Deci, este un amendament propus la articolul 13, punctul 1, lit. „n”, care propun să se completeze cu: „...fără avizul Regionalei CFR” și apoi introducerea a două definiții: la articolul privind definițiile ...

**Dl. Schill G:** - Ne permiteți să supunem la vot primul amendament al domnului Manta.

**Cine este pentru ? 15  
pentru,  
4 abțineri(dl.Moșneag,  
dna Borza, dna Braica,  
dl.Edeleni)**

**19 consilieri prezenți.**

**Dl. Schill G:-**Vă rog, amendamentul 2!

**Dl. Manta F:**-Amendamentul 2 este introducerea unei definiții tot la articolul privind definițiile, la litera „Q”, după litera P, definiția megastructurii și care va suna în felul următor: „megastructură – structură publicitară cu dimensiuni egale sau mai mari decât 8/3 metri și 8 metri înălțimea suportului. Supun la vot

**Cine este pentru ?16 pentru  
3 abțineri (dna Braica, dna Borza, dl.Edeleni).  
19 consilieri prezenți.**

**Dl. Mata F:**-Un singur amendament mai este – la litera „G”, tot la „Definiții” – înlocuirea sintagmei „sistem publicitar” cu „structură publicitară”.

**Dl. Schill G:**-Supun la vot amendamentul domnului Manta.

**Cine este pentru ?16 pentru, 2 împotriva(dna Borza și dl.Edeleni), 1 abținere (dna Braica)  
19 consilieri prezenți.**

**Dl. Schill G:**-Amendamentul Comisiei nr. 3:-din anexă să se completeze astfel: articolul 24, lit. „b” – să se completeze astfel - cu excepția prevederilor articolului 55, teza ultimă din Regulament – se adaugă cuvântul *regulament*. Supun la vot.. Cine este pentru ?

**Cine este pentru ?17 pentru  
2 abțineri(dl. Edeleni și dna Braica).  
19 consilieri prezenți.**

**Dl. Schill G:**-Mai este la articolul 24, lit „b” din anexă – se completează astfel: „perimetrul...” și se adaugă ”incintei”. Deci, se referă la cuprinderea „incintei” în perimetru. Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru  
1 împotriva(dna Borza), 2 abțineri(dna Braica și dl.Edeleni)  
19 consilieri prezenți**

**Dl. Moșneag O:** –Domnule președinte, am o întrebare. Întrucât am primit niște materiale și din partea *societății civile* și a firmelor care sunt interesate în acest domeniu, există o adresă prin care una dintre societăți a formulat niște amendamente la acest regulament și la un moment dat spune că în cazul în care nu se va ajunge la o înțelegere, probabil, amendamentele pe care ei le doresc, se vor vedea obligați să se constituie în parte civilă. Întrebare-s-au făcut aceste amendamente pe care ei le-au solicitat?

**Dna Paul D:**-După cum vedeți, la sfârșitul sintezei amendamentelor, aveți enumerate toate amendamentele făcute în cadrul consultărilor publice. Eu le-aș putea sintetiza. Vă sunt enumerate toate. Din tot ce este aici, am reținut una dintre propuneri pe care la momentul oportun am să le și prezint – în general este vorba despre următoarele solicitări: prelungirea contractului de închiriere de la 12 la 48 de luni, situație care nu poate fi acceptată întrucât, prin hotărâre de guvern, s-a stabilit, ca regulă generală, atribuirea amplasamentelor anual, contractul este anual. S-au făcut propuneri cu privire la amplasarea panourilor publicitare pe Bulevardul Revoluției sau în zona protejată. Interdicțiile pe care noi le-am stabilit în regulament vizează prevederile Legii Monumentelor Istorice, în primul rând și nu numai. Se discută, de exemplu, comparativ cu situația din alte orașe: Timișoara, Cluj, Roma, acum, indiferent ce s-ar întâmpla la Roma sau în Timișoara sau Cluj, regulamentul a fost elaborat în concordanță cu prevederile legale. Se discută o altă propunere în legătură cu distanța față de marginea drumului a panourilor publicitare, amplasată în extravilan. Potrivit unui Ordin al Ministrului din 1997, distanța minimă este de 10 metri. Ordinul se referă la o distanță minimă. Noi am considerat oportun să punem distanțele care sunt în proiect, deci nu este obligatorie respectarea distanței minime, ea fiind minimă poate fi, evident, stabilită la alte dimensiuni. Una dintre propuneri se referă la cele prevăzute de noi în articolul 57 din Regulament – și am să vi-l citesc, la articolul 57 noi am prevăzut următorul lucru: „solicitanții autorizării sau avizării unei forme de activitate publicitară au obligația prealabilă să facă cunoscut emitentului autorizației conținutul mesajului publicitar”. Și aceasta, deoarece în acest regulament sunt prevăzute câteva restricții cu privire la mesajul publicitar și ne referim la băuturile spirtoase și la produsele de



tutun. Într-adevăr, dacă pe parcursul unui an în care este închiriat un astfel de amplasament, firma ar dori să-și schimbe mesajul publicitar, ar întâmpina o problemă și de aceea, propunerea poate fi însușită de consiliu, în sensul că la acest articol se poate introduce un alineat 2, care să prevadă faptul că „înlocuirea mesajului publicitar se face cu acordul arhitectului-șef, emis pe înscrisul care face cunoscut noul mesaj. Dacă această propunere și-o însușește oricare dintre dumneavoastră, ea poate fi inserată în regulament, fiind o observație corectă, pentru că nu putem obliga pe nimeni să rămână cu același mesaj publicitar pe tot parcursul derulării contractului.

**DI. Schill G:**-Eu îmi însușesc propunerea formulată de doamna secretar, Doina Paul și supun la vot.

**Cine este pentru ?15 pentru, 4 abțineri  
(dna Braica, dna Borza, dl.Edeleni, dl.Tusz)**

**19 consilieri prezenți.**

**Dna Paul D:** -O altă propunere, care a fost făcută, este în legătură cu publicitatea la produsele din tutun. Propunerea era aceea de a adăuga noi la text faptul că aceasta se face în condițiile legii, dar pentru acest subiect există Legea nr. 457 din 1.11.2004, care lege prevede în mod expres că reclama la produsele din tutun nu se mai poate face prin panouri publicitare sau altă formă decât cele de audio-vizual, cu începere de la data de 31 decembrie 2006. De aceea, chiar în conținutul proiectului, am spus că aceste prevederi intră în vigoare de la 31 decembrie 2006. Deci, nu se va mai putea face oricum, nu pentru că stabilește Consiliul neapărat, ci pentru că este deja o lege în acest sens!. În principiu, cam acestea au fost, eu le-am sintetizat, dumneavoastră le aveți în mape propunerile.

**DI. Moșneag O:**-Adică, întrebarea, în principal, erau cele două amendamente care se refereau la publicitate în zona centrală și care, totuși, dacă ne uităm și la orașele de lângă noi, Timișoara, pe care, de cele mai multe ori îl dăm ca oraș pozitiv, acolo se poate. Un alt amendament, care se referă la durata pentru care se face contractul, care este de 12 luni și care ei au arătat printr-un calcul foarte simplu-cât costă investiția, cât se poate percepe chiria pe lună, astfel încât după un an de zile, eci eu nu vreau să fiu avocatul lor, dar haideți să vedem lucrurile care sunt normale!

*(n.n. din sală solicită cuvântul un reprezentant al SC EUROMEDIA)*

**DI. Schill G:**-Da, haideți, vă rog la pupitru.



**DI.Codoban A:**-Bună ziua. Mă numesc Alexandru Codoban și sunt reprezentantul firmei EUROMEDIA GRUP din București. După cum, probabil, știți, Euromedia este prezentă în municipiul Arad de mai bine de 8 ani de zile. Avem contracte atât cu Primăria, pe domeniul public, avem și pe domeniul privat. Am instalat stații de călători, am făcut mari investiții în municipiul Arad. Plătim taxă de publicitate, plătim taxa pentru ocuparea domeniului public, care, nu vă supărați, dar sunt în cuantum destul de mare, dacă nu foarte mare! Prin viitoarea formă de

regulament, nu se va întâmpla altceva decât să ne restrângem activitatea, unele firme chiar dispărând de pe piață. Ca o concluzie, propun, totuși, să revenim la masa discuțiilor și să încercăm să găsim o formă mai permisivă de regulament, la fel cum s-a putut găsi și în alte părți. De ce actuala formă nu ne mai permite să facem publicitate în Arad? Oricum am întoarce-o, nu mai putem pune, nu putem pune pe Bulevardul Revoluției, unde este zona cea mai importantă și unde, vă dați seama, noi încercăm să educăm clienții, să-i aducem în alte zone ale Aradului, cum ni s-a sugerat, pe strada Voinicilor, pe alte străzi, dar clientul este interesat să-și facă reclama în zone circulate. De aceea trebuie, totuși, să găsim o cale de mijloc, să putem pune, nu se dorește popularea cu foarte multe suporturi. OK! Se stabilește un număr fix de suporturi, avem propuneri de suporturi moderne, iluminate din interior, back-light-uri, city-light-uri. Haideți să vedem și aceste propuneri! Noi am propus la Primărie, în urmă cu ceva vreme, niște propuneri de genul acesta. Nu ne-au fost luate în considerare. Haideți să încercăm, stabilim anumite locații de comun acord și putem să punem doar în aceste locații, în zonele cu interdicție. Durata contractului, iarăși cum a spus și colegul dumneavoastră, în 12 luni de zile, nici măcar nu ne putem amortiza suporturile pe care le instalăm și care costă mii de EURO, coroborând chiria pe care taxa de ocupare a domeniului public, pe care o plătim împreună cu amortizarea, o să vedeți că într-un an de zile nu reușim să ne scoatem banii pe suportul respectiv din chiria pe care o încasăm de la clienți. De aceea, rugămintea mea este să amânăm votarea acestui regulament de publicitate și să încercăm să-i găsim o altă formă mai permisivă. Mulțumesc.

**DI. primar:-**Noi am analizat toate propunerile dâșilor și mă bucur să s-au folosit aici termeni de Europa. Aș vrea să mergă în orice zonă istorică dintr-un oraș, să vadă dacă există panouri publicitare acolo și să mă sune. În al doilea rând, sunt de acord că dâșii trebuie să se gândească la clienții dâșilor, dar și noi trebuie să ne gândim la ceea ce înseamnă imaginea publică a orașului nostru. Din punct de vedere al banilor, nu vreau să le aduc aminte celor care lucrează în domeniu, știți că există o taxă pe care trebuia să o primească Primăria și pentru a micșora această taxă, banii, știți, trec prin firmele de consultanță și după aceea pentru închiriere vine o sumă mai mică din care noi luăm o anumită sumă de bani. Eu cred că dumneavoastră dacă doriți să sprijiniți clienții dumneavoastră, aveți ocazia, în municipiul Arad, cu excepția centrului și zonei istorice și, evident, a axelor de penetrare, unde noi trebuie să avem o anumită imagine, să contribuiți la a vă face reclamă prin aceste panouri sau prin alte mecanisme. Întotdeauna trebuie să existe o înțelegere între ceea ce dorește comunitatea și ceea ce doriți dumneavoastră. Comunitatea dorește doar un singur lucru, să nu mai avem acele țigări, să nu mai avem acele băuturi spirtoase în reclamă, să nu mai avem imagini care nu cred că ne reprezintă orașul și noi astăzi reglementăm aceste lucruri. Întotdeauna noi trebuie să ne gândim la tot ceea ce înseamnă oraș, nu numai la un segment. Eu cred că pentru firmele de publicitate au rămas locații multe și bune. Aveți posibilitatea să folosiți pe arterele principale, pe Calea Aurel Vlaicu, mash-urile, fără nici o problemă. Deci, sunt pârgii pentru a vă rezolva dumneavoastră problema de clientelă, dar dați-ne voie să rezolvăm și noi problema orașului din punctul de vedere al publicității. N-aș vrea să spun faptul că avem mari probleme. Câte locații au fost fixate de dumneavoastră fără autorizații de construcție? Dar nu intrăm aici în amănunte de genul acesta! Eu cred că noi, prin ceea ce facem astăzi, reglementăm, în primul rând, imaginea publică a orașului și reglementăm și procedurile prin care să se facă reclamă în municipiul nostru.

**DI. Schill G:-**Mulțumim domnului primar. Da, domnule Moșneag, aveți cuvântul.

**DI. Moșneag O:-**Domnule președinte, mi-aș permite să fac două amendamente în acest caz: primul amendament, care se referă la prelungirea perioadei pe care se încheie contractul..

**DI. Schill G:-**Deci, doamna secretar, prezentați-i domnului Moșneag exact!

**Dna Paul D:** Această chestiune este preluată din Hotărârea de Guvern nr.955, unde se vorbește despre atribuirea spațiilor de publicitate, care se face anual prin organizarea de licitații. Este articolul 42, alineatul 3 din Hotărârea de Guvern menționată. Am pus în plus față de această

prevedere legală acea posibilitate de prelungire a contractului, în condițiile pe care le-am reglementat, pe care le aveți în material, în situația în care în structura respectivă rămâne în proprietatea municipiului, dacă nu doresc să și-o ridice.

**DI. Moșneag O:**-Atunci, să le dăm un drept de preemțiune celor care au câștigat prima dată licitație pentru, știu eu, următorul an, să spunem așa. Adică să nu-i limităm. Este foarte greu să vină cineva să facă o investiție, să-i limitezi ca într-un an de zile să fac..., nu este în regulă, în opinia mea! Va trebui să practice niște tarife...

**DI. primar:**-Domnule Moșneag, care este investiția? Investiția se ia și se ridică. Investiția rămâne! Să facem diferența între investiție! Investiția este montare și demontare – panoul el și-l plimbă și după 12 luni trebuie să repetăm procedura. Te obligă să repeți procedura. Eu nu am probleme, faceți amendamentul, dar este vorba de lege!

**DI. Moșneag O:** - Da, sunt perfect de acord, atâta tot, dacă este pe lege, posibilitatea de a le acorda un drept de preemțiune celor care au câștigat prima licitație, astfel încât...

**Dna Paul D:** - În mod normal, dacă cineva are..

**DI. Moșneag O:** - Există și solicitare în acest sens, în scris!

**Dna Paul D:** - În mod normal, dacă cineva are o structură amplasată pe o locație, care este din nou licitată după 12 luni, nu-l obligă nimeni să-și dezafecteze licitația respectivă până în momentul adjudecării, dacă a adjudecat aceeași persoană, normal că o poate folosi în continuare. O dezafectează în momentul în care pierde licitația. Nu am scris nicăieri că trebuie dezafectat. Dacă va câștiga altcineva, da.

**DI. Codoban:**-Mă scuzați că iarăși intervin. Legat de această perioadă de 12 luni, problema este că pentru suporturi, în momentul în care sunt instalate, se fac niște fundații, fundații care, în cazul în care se schimbă cel care vine pe locația respectivă trebuie refăcută. Aceasta înseamnă o altă groapă.

**DI. primar:**-Este aceeași groapă. Că atunci când îl ridici este aceeași groapă. Haideți, că suntem ingineri constructori! Vrei să forțezi legea! Nu se poate! Sunt 12 luni! Ai probleme cu hotărârea de guvern, nu cu noi!

**DI. Schill G:**-Cred că s-a înțeles situația, este vorba de o lege care trebuie respectată!

**Dna Borza R:**-Am vrut să intervin imediat după ce a făcut o scurtă pledoarie domnul Falcă. Voiam să spun că există o excepție, care permite ca toate regulile acestea restrictive de ordine publică privind publicitatea în Arad să nu se mai aplice atunci când Primăria vrea altceva. Și este vorba, am aici articolul 26, punctul 2, în care îmi spune și am mai găsit în textul proiectului că în mod excepțional se pot stabili locații exceptate de la activitatea de publicitate, prevăzute de articolul 13, indice 1. Deci, este interzis să faci publicitate acolo, acolo, acolo, dar când primarul găsește o situație excepțională, atunci se poate face publicitate acolo, acolo, acolo. Deci, toate excepțiile sau toate restricțiile, practic, pică prin acest alineat introdus ici și acolo, care permite în mod discreționar să se stabilească alte locații decât celelalte. Și atunci, găsesc și eu că este nevoie de o reglementare a publicității în municipiul Arad, dar găsesc că, totuși, lucrurile nu au ajuns la un monitor comun și cu cei care folosesc aceste servicii, nu numai cu noi între noi. Îmi însușesc propunerea celui care a făcut-o de la firma de publicitate și rog consilierii să dea votul în vederea amânării acestui proiect după ce vor avea loc alte discuții și cu societatea civilă și cu firmele de publicitate, de ce nu, încă o dată, primăria chiar cu noi consilierii, ca să găsim o formulă să mulțumim, totuși, pe toată lumea. Să fie și ordine, dar nici să nu se aibă impresia că aici cineva dorește un embargo în folosul cuiva!

**DI. primar:**-Îmi pare rău că nu știm să citim. Și o rog pe doamna Borza să citească încă o dată pentru că v-a dezinforma, ca să nu zic altceva, la secțiunea a II a, la „publicitate atipică” și dacă v-ați fi aplecat pe acest domeniu, doamnă, lăsați-mă să vorbesc, vă citesc articolul, la „publicitatea atipică”, articolul de care spune doamna, vreau să vi-l citesc, ca să facem diferență între primar și Consiliul Local: articolul 26, alineatul 2: „în mod excepțional...” , deci la „publicitatea atipică” nu primarul, cum v-a informat doamna, nu primarul, Consiliul Local, adică dumneavoastră, ...poate

stabili locații excepționale”.Deci, doamna v-a dezinforma, nu primarul, ci dumneavoastră, în momentul când va exista la „publicitatea atipică” o cerere și cererea respectivă vine aici la dumneavoastră, dragi colegi, nu la primar. Deci, vreau să fim..., pentru că eu constat că primarul face lucrurile. Trebuia citit cu atenție, nu scrie nicăieri aici cuvântul „primar”. Dar, ca de obicei!

**Dna Borza R:**-Nu vreau să intru în polemică, dar, în general, dumneavoastră niciodată nu votați, domnule primar, noi votăm și cu toate acestea..., mă înțelegeți ce vreau să spun! Nu despre aceasta discutăm acum, polemica o facem în afara ședinței.

**Dl. primar:** -Vă rog frumos, unde scrie „primarul”? Nu scrie „primarul” nicăieri!

**Dna Borza R:**-Și eu le spun tot timpul colegilor noștri că ce votăm este responsabilitatea noastră, nu a dumneavoastră, din nefericire! Eu am ajuns de mult la această concluzie, ceilalți încă mai speră că este și responsabilitatea dumneavoastră. Vreau s-o întreb ceva pe doamna Paul Doina, pentru că în ședința de comisie am discutat foarte serios, chiar doamna mi-a atras atenția asupra faptului că există posibilitatea ca primăria să încheie, în materie de spații de publicitate, eventual, parteneriate, mici parteneriate cu diverși și îmi dădea doamna exemplu-când vine ciroul în oraș facem o publicitate a Primăriei sau când vine nu știu cine, știți doamna Doina – ei, imediat vă las să răspundeți, vreau să spun că aceste mici excepții care sunt trecute în lege duc la chestiunea aceasta, că Primăria poate face mici parteneriate cu X, Y, Z, care schimbă total regulile jocului. Sigur, nu poți să spui că Primăria nu are și ea dreptul la câteva panouri, când vrea, să și-l pună chiar în mijlocul orașului, dacă vrea să-l pună, să-l pună! Dar cine face ordine în chestia aceasta cu Primăria, dacă excepțiile sunt votate de noi, aici? Deci, eu doresc să supuneți la vot amendamentul meu cu privire la amânare. Iar dacă doamna Paul Doina ne spune povestea pe care mi-a spus-o mie la comisie, atunci este OK!

**Dna Paul D:**-Deci, pot să explic discuțiile de la comisii și de fapt interpretarea secțiunii nr.9 – „structuri publicitare ale municipiului”.La ora actuală, în oraș, există acești cilindri pe care îi știe toată lumea, pot să mai fie construiți și alții și se pot amplasa panouri în formă de prisme triunghiulare. La alineatul 2 am precizat la articolul 47 că aceste structuri sunt destinate afișajului, cu excepția afișajului electoral. Într-adevăr, undeva, în oraș, municipalitatea trebuie să asigure un loc unde cei interesați pot să-și realizeze foarte repede și simplu, prin plata unei taxe, afișajul. Vine, de exemplu, ciroul în oraș. La articolul 48, alineatul 1, am arătat că structurile publicitare se exploatează în regim de taxare, ar fi această situație sau asociere, închiriere, parteneriat. Sunt diferite forme în care se pot exploata aceste structuri ale municipiului. Iar modalitatea de asociere, închiriere sau parteneriat se decide de către Consiliul Local, modalitatea respectivă. Doar când este vorba de taxare pentru o reacție foarte rapidă, la solicitarea celor de afară, a pieței, se merge pe taxare. Dar aceasta nu înseamnă că la un moment dat consiliul nu dorește să se asocieze cu o firmă, în condițiile legii sau în parteneriat public-privat, iarăși avem reglementări destul de serioase, dar consiliul va decide cu privire la modalitatea de exploatare în beneficiul orașului. Ideea, de fapt, a mai existat atunci când s-a făcut o asociere cu o firmă din Constanța pentru acele grupuri sociale ecologice – WC-uri ecologice erau, de fapt, că așa s-au numit, chiar dacă nu s-a finalizat până în prezent, dar exact același lucru a fost și atunci, în ideea că o față a panoului să fie folosită pentru municipiu, care-și prezintă propriile proiecte și investiția este făcută de altcineva.

**Dl. Schill G:**-Supun la vot propunerea de amânare a doamnei Borza.

**Cine este pentru? 3 pentru (dl.Edeleni, dna Borza și dna Braica),  
9 împotriva,**

**7 abțineri(dl.Moșneag, dl.Dolha, dl.Neamțiu, dl.Moiesescu, dl.Huțiu, dl.Neamț, dna Cismaș)  
19 consilieri prezenți.**

**Dl. Moșneag O:**-Aveți un amendament pe care eu l-am solicitat:în ceea ce privește prelungirea termenului. . . nu pot să spun acum exact forma. Am înțeles că există o reglementare legală.

**Dl. Schill G:**-Vă rog să prezentați amendamentul, domnule Moșneag!

**Dl. Moșneag O:**-Sub rezerva ca doamna secretar să găsească formularea legală, să ajutăm aceste societăți...



**Dl. Schill G:**-Deci pe lângă articolul de lege care prevede sistemul de aplicare, să găsească...

**Dl. Moșneag O:** –Este vorba de perioada pentru care se încheie contractul... *determinată*.

Acesta este primul amendament. Al doilea amendament se referă la articolul care prevede imposibilitatea

publicității în zona centrală a orașului. Pentru că așa cum există în expunerea domnului primar, publicitatea reflectă dezvoltarea

economică a unui oraș. Or, dacă noi exact în zona centrală renunțăm la tot ceea ce înseamnă publicitate – imagine, nu știu atunci cum mai reflectăm noi dezvoltarea economică.

**Dl. Schill G:**-Deci, ca să supunem la vot amendamentul, domnule Moșneag, trebuie să concretizăm amendamentul. Cum să-l formulăm, care este formula de bază a amendamentului, pe care să-l supunem la vot, care să se încadreze și cu legile care sunt în vigoare? Haideți să vedem dacă este un amendament pe care să-l facem, prezentați-l exact cum este să-l supunem la vot sau cele două amendamente pe care le solicitați dumneavoastră, ca să supunem la vot, exact și să ne încadrăm și în legile, ca atare, în vigoare!

**Dl. Moșneag O:**–Da. Dacă aș avea 5 minute la dispoziție, aș putea să fac și amendamentul respectiv, dar dacă nu, atunci rămân la primul amendament, care se referă la publicitatea în zona centrală a orașului. Fără arterele de intrare, pentru că acolo înțeleg perfect doleanța domnului primar de a ajuta prin mash-uri imaginea orașului să fie mai frumoasă. Așa încât să eliminăm obligativitatea..., interzicerea acestei posibilități de a face publicitate în zona centrală. Hai să dăm posibilitatea unei anumite comisii sau a Consiliului Local să stabilească locații și în zona centrală. Să nu excludem total posibilitatea de a face publicitate în zona centrală a orașului!



**DI. Schill G:** - Bineînțeles, în afară de cele prevăzute cu alcoolul, tutunul etc.

**DI. Moșneag O:** -Da, absolut.

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul domnului Moșneag.

**Cine este pentru ?10 pentru, 9 abțineri(dl.Costin, dl.Marian, dl.Ozarchevici, dl.Vlaicu, dl.Neamțiu, dl.Manta dl.Tusz, dl.Cziszter, dna Nagy)19 consilieri prezenți.**

**DI.Schill G:**-Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

**Cine este pentru? 13 pentru, 2 împotriva (dna Borza și dl.Edeleni)  
4 abțineri (dl.Moșneag, dl.Neamț, dl.Schill, dna Cismaș)  
(19 consilieri prezenți).**

**DI.primar:**-Îmi pare rău că a căzut acest proiect. Eu o să-l repet până ce aceste condiții importante din acest proiect cu țigările, tutunul, băutura, amenajare în municipiu, va trece. Sunt surprins că oamenii care au militat pentru aceste subiecte sunt împotriva acestui proiect pentru a rezolva câteva interese. Interesul pe centrul municipiului Arad să avem publicitate prin panouri este doar al firmelor. O să vă arăt cât primește municipiul Arad din cauză că avem câteva panouri publicitare, dar cred că noi o să ne așezăm serios și să realizăm că astăzi noi am votat pentru țigări, am votat astăzi pentru imagini deochete, am votat astăzi pentru băuturi spirtoase în municipiul nostru. Domnule Edeleni, am și eu dreptul la cuvânt pentru că este un proiect la care noi am muncit mult și este păcat că oamenii care, public, au spus multe, au vorbit ca și dumneavoastră despre biserică, despre alte lucruri, ați fost astăzi împotriva.

**DI.Schill G:**-Da. Haideți mai departe să ne continuăm ședința în bune condiții. Haideți să trecem mai departe! Da, poftiți!

**DI.Moșneag O:**-Dacă-mi dați voie, domnule președinte, eu aș vrea să se înțeleagă foarte bine, din punctul meu de vedere, cel puțin, nu are nici un fel de legătură nici cu țigările, nici cu alcoolul, pentru că eu am spus clar – am solicitat un amendament în condițiile legii, adică, acela de a nu face publicitate pentru alcool, de a nu face publicitate pentru țigări, de a nu face publicitate pornografiei, doar am solicitat posibilitatea ca în zona centrală a orașului să se facă publicitate.

**DI.primar:**-Domnule Moșneag, dacă posibilitatea n-a trecut, v-ați opus proiectului. Deci, sunteți și împotriva mecanismului!

**DI.Schill G:**-Bun. Haideți, că le mai analizăm și la masa rotundă și le discutăm pentru că sunt probleme pe care trebuie să le ducem la unison și de bun acord împreună, ca să iasă treaba foarte bine pentru interesele Aradului și, desigur, ceea ce privește intrarea în UE, trebuie să ținem cont de o serie întreagă de restricții și probleme. Trebuie să le gândim foarte bine și să nu le luăm cu patimă. Mergem mai departe la

## 5

**Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad**

**DI.Schill G:**-Aici avem un amendament al Comisiei nr. 3. Doamne Tusz, poftiți!

**DI.Tusz F:**-(*n.n. dl. Tusz nu vorbește la microfon, nu se înțelege ce spune*).

**DI.Schill G:**-La articolul 24, alineatul 2 – supun la vot amendamentul adus de domnul Tusz.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (19 consilieri prezenți).**

**DI.Edeleni C:**-Aș dori să fac și eu un amendament - la articolul 16 nu sunt de acord cu formularea „terasele sezoniere”, nu cu aceasta nu sunt de acord, ci faptul că amplasarea lor se face cu acordul primarului. Mi se pare o exagerare ca pentru o terasă să-și dea acordul primarul.

**DI.Schill G:** - Dar spuneți cine să-l dea!

**DI.Edeleni C:**-Păi să-l dea o comisie de specialitate, Comisia de urbanism și arhitectul-șef, dar nicidecum primarul.

**DI.primar:**-Doamne, citiți articolul, vă rog frumos, că iarăși induceți în eroare – „terasele sezoniere se pot amplasa cu acordul primarului și avizul de specialitate”. Dar citiți, vă rog frumos, primarul este cel care semnează ultimul actul. Eu am înțeles că vreți să fiți primar după 2008.

**DI.Edeleni C:**-Doamne președinte Schill, vă rog să faceți puțină ordine!

**DI.primar:** -Dar citiți, vă rog, articolul!

**DI.Edeleni C:**-Mi-ați dat cuvântul, dar aveți răbdare, doamne primar, că mai aveți doi ani, nu vă mai enervați atâta! O să vreau sau nu o să vreau, nu este treaba dumneavoastră! Dar aveți răbdare, fac un amendament, că vă convine sau nu, este problema dumneavoastră. Amendamentul sună în felul următor: „înființarea teraselor se va face cu avizul Comisiei de urbanism și a arhitectului-șef”.

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul adus de către domnul Edeleni.

Cine este pentru ?

Este vorba de amendamentul domnului Edeleni – formulați încă o dată, doamne Edeleni, amendamentul! Spuneți să audă colegii!

**DI. Edeleni C:**-Unii nu aud ce trebuie, aud numai ce le place lor! Am formulat în felul următor: „terasele sezoniere se pot amplasa cu avizul de specialitate al Comisiei de Urbanism și al arhitectului-șef”. Că cine-l semnează, noi vorbim de aviz, nu de semnătură!

**Dna Paul D:**-Acordul primarului nu este discreționar. Primarul nu poate să respingă sau să admită amplasarea unei terase în alte condiții decât cele ale regulamentului. Primarul este șeful executivului și, prin efectul legii, este cel care semnează toate aceste acorduri. Prezența semnăturii primarului pe un acord este un lucru absolut normal. În alte situații, la numărul de cereri care apar în sezon pentru amplasarea teraselor, ar însemna să convocăm Comisia de Urbanism în fiecare zi. Or, potrivit legii, comisiile Consiliului Local pot fi remunerate doar pentru două ședințe pe lună. În rest ar fi muncă benevolă. Nu cred că cineva ar putea să facă lucrul acesta, mai mult decât atât, se confundă „organul deliberativ” cu „organul executiv”. Nu este vorba de un orgoliu. În momentul în care am inserat acest lucru aici, l-am făcut la modul absolut normal, fiindcă primarul este șeful executivului și este cel care își asumă, prin semnătură, decizia pe care o iau, în fond, cei care vor analiza, Serviciul de Urbanism, în speță, dacă cererea depusă se încadrează în limitele acestui regulament. Vedeți că sunt condiții privind spațiul pe care trebuie să-l lase pentru trecerea pietonilor, de minim 2 metri, să nu fie mai aproape de 5 metri de intersecții sau de trecerile de pietoni, sunt tot felul de restricții care se impun – să nu fie închise terasele cu panouri opace, ci doar cu panouri translucide, cu flori sau alte elemente de genul acesta. Aceste elemente le analizează serviciul de specialitate pentru care semnează serviciul de specialitate, pentru care semnează arhitectul-șef, iar primarul, ca șef al arhitectului-șef, își însușește și semnează și dumnealui. Indiferent cine este primar!

**DI. Schill G:**-Doamna Borza a ridicat mâna înaintea dumneavoastră! Nu, nu, mă scuzați, dar nu aș vrea să pățim ca data trecută, când nu i-am dat cuvântul doamnei Braica și s-a supărat. Nu aș vrea să mai ajungem în asemenea conflicte. Haideți, poftiți, aveți cuvântul!

**Dna Borza R:**-Nu, nu, să știți că nu vrem discriminare pozitivă! Eu am două amendamente și am să explic de ce le propun. Vis a vis de aceste terase sezoniere, dacă ați urmărit prin oraș, majoritatea, cele mai multe terase sezoniere se găsesc în acele locuri în care deasupra restaurantelor respective sunt locuințe ale cetățenilor, construcții cu foarte multe apartamente. Este fără dubiu faptul că funcționarea unei terase sezoniere, într-un anumit fel, cel puțin din punct de vedere al zgomotului, dar dacă vreți, al circulației, al curățeniei și tot ce vreți în zona respectivă, afectează aceste asociații de proprietari și locatari. Observ din tot textul că ei nici măcar nu sunt amintiți. Practic, nimeni nu-i întreabă de nimic, când se înființează o astfel de terasă în fața imobilului lor. Și spun încă o dată, există imobile în care sunt zeci de apartamente de locatari și jos, la parter, o mică încăpere de cafea, în care se face și o terasă sezonieră. Și atunci, să avem în vedere și interesele acestor oameni, pentru că și ei sunt plătitori de taxe și impozite la bugetul local, nu numai agentul economic. Cred că s-ar impune la articolul 13 și vă rog să mă verificați, acolo unde se arată condițiile care sunt necesare pentru funcționarea teraselor sezoniere, se impune să introducem și avizul Asociației de Proprietari sau locatari, când este cazul. Pentru că sunt și imobile unde nu sunt locuințe și atunci, sigur că da, acolo nu este problemă.

**DI. Schill G:**-Dar scuzați-mă, doamna Borza, scuzați-mă numai o clipă, dacă este domeniul public, de ce trebuie să dea avizul Asociația de locatari sau de chiriași pentru domeniul public? Este domeniul public al Primăriei și al oamenilor.

**Dna Borza R:**-Eu nu am uitat faptul că aceste terase sunt pe trotuare, care fac parte din domeniul public al municipiului, n-am uitat chestia aceasta, dar ei sunt vecini acolo, am spus că activitatea împieteză asupra ordinii, liniștii acestor oameni și nu este normal, sunt cetățenii orașului, sunt bunurile noastre și trotuarele și cetățenii și imobilele lor sunt toate ale noastre. Nu trebuie să avem în vedere toate aceste lucruri? Eu zic că avizul Asociațiilor de proprietari sau de locatari, când se înființează o astfel de terasă, este absolut normal. De altfel, nu uitați că atunci când se înființează activitatea respectivă se cere avizul asociației de locatari. Oare pentru ce se cere? Că doar acela este proprietar pe spațiu, de ce-i cere avizul altui proprietar? Păi tocmai pentru aceasta îi cere, ca omul să fie în cunoștință de cauză, că s-ar putea să fie zgomot acolo, că s-ar putea să fie lume multă, că s-ar putea nu știu ce întâmplă! Și atunci și aici consider că este necesar! Aceasta este un...

**DI. Schill G:**-Scuze, doamna Rodica Borza, ca și un coleg bun, dacă am sta după avizele acestea, nu am mai asemena niciodată cu Europa! Iertați-mă, eu mă uit în grădinile vecinilor care mai de mult au aceste activități, la noi vine să spună oricine că nu este de acord. Dacă puțin îl vede că nu se dezvoltă sau face ceva în plus, eu spun la ce mă refer, chiar la Piața Avram Iancu arată foarte frumos acea terasă care este pusă acolo și mulți dintre oamenii care au plăcerea de a asculta pe cei care sunt jos și beau un pahar sau ceva, dar arată foarte bine, civilizată, practic, așa cum arăta pe vremuri Palace-ul Aradului. Unul dacă nu vrea să facă, deja ajungem la conflict. Iertați-mă, sunt oameni și oameni și să lăsăm să se dezvolte! Haideți să ne gândim la ce este bun pentru orașul nostru!

**Dna Borza R:**-Domnule Schill, eu nu știu, dacă dumneavoastră știți că în occident se cer sau nu avizele, asta eu habar nu am, nu știu de unde știți dumneavoastră, eu spun pentru Arad ce gândesc eu și informațiile vin și din partea cetățenilor, nu este propunerea mea extraordinară, deci vă rog să completați cu acest amendament și mai am unul după aceea. Bun. Haideți, le discutăm în comisii și să ne întâlnim mai des și să facem ce trebuie și ce este bine. Poftiți, domnule Edeleni!

**DI. Edeleni C:**-Domnule președinte, revin la amendamentul pe care l-am propus și dacă doamna secretar este mulțumită, că văd că este foarte interesată de poziția executivului și nu de a Consiliului Local, pe care trebuie să-l reprezinte, mai fac o mică modificare – „cu avizul Comisiei de Urbanism



și a Arhitectului-șef și semnătura primarului”, dar nu „cu acordul primarului”, ci „cu semnătura primarului”.

**Dl. primar:** -Domnule, dar prin lege sunt obligat, nu așa că vreau eu!

**Dl. Edeleni C:**-Domnule primar, știm că decideți, nu trebuie să vă încânte atât de mult aceasta!

**Dna Paul D:**-Dați-mi voie să fac câteva precizări: pentru funcționarea teraselor – terasa este intim legată de localul care o amenajează și care este un spațiu comercial denumit, conform acestui regulament, *structură proprie*. Referitor la orarul de funcționare al acestor structuri, la articolul 43 din Regulament se prevede că acest orar de funcționare se avizează de către Primărie cu acordul vecinilor limitrofi. Deci, oricum, sunt chemați vecinii la orarul de funcționare. Cât privește zgomotele, în Regulament este prevăzută interdicția de difuzare a muzicii și la Capitolul „Sancțiuni” , sancțiunea este destul de mare pentru Regulament. Iar, eu, domnule consilier Edeleni, nu sunt secretarul Consiliului Local! Deci, vă rog frumos, sunt atât al executivului, cât și al Consiliului Local!

**Dl. Schill G:**-Deci, haideți să ne înțelegem și să o respectăm și pe doamna secretar, că este și o doamnă. Da. Domnul Cziszter, aveți cuvântul!

**Dl. Cziszter K:**-Am impresia că argumentul juridic a fost furnizat de către doamna secretar, că aceste terase se înființează, de regulă, lângă niște localuri, restaurante, care au deja un aviz al locatarilor pentru funcționare, normal! Când se înființează un nou local, sub o clădire de locuit, la parterul unei clădiri de locuit, se solicită acest aviz de la locatari și de la vecinii din stânga și din dreapta. Această regulă rămâne, în continuare, valabilă. Ceea ce doresc să spun că noi, în Comisia de urbanism, am optat pentru formularea din regulamentul din proiectul de hotărâre propus pentru că exclude arbitrariul prin faptul că formulează niște condiții numerice în metri, în procent din trotuar, prin faptul că se cere să rămână cel puțin 2 metri pentru circulație, dacă am reținut bine și ca acest podium al terasei să nu ocupe mai mult decât o treime din lățimea trotuarului. Dacă aceste condiții există și se respectă, nu mai trebuie supus la discuție în Comisia de urbanism sau mai departe. Se aplică Regulamentul. Mulțumesc.



**Dl.Schill G:-** Mulțumesc, domnule Cziszter. Cred că este foarte clară situația. Da, doamna Borza, poftiți!

**Dna Borza R:-**Mai avem un amendament!

**Dl.Schill G:-**Al treilea? Al doilea amendament, da, poftiți.

**Dna Borza R:-**Deci, unul cu completarea și vă rog să-l supuneți la vot „cu avizul” -eu îmi fac datoria și solicit treaba aceasta! Dumneavoastră faceți ce vreți! Iar al doilea amendament este

„eliminarea articolului 14” – în care articol se arată că terasele pot fi poziționate și pe locurile de staționare, de parcare, pe carosabil și știm că există astfel de situații în oraș și este extraordinar de deranjant, de neplăcut, nu are rost, haideți, dacă vrem să facem ordine, haideți să nu mai lăsăm terase și pe carosabil! Măcar dacă tot le facem pe trotuar, să nu intre și pe carosabil! Deci,

eliminarea articolului 14 și completarea articolului 13 – „cu avizul asociației de proprietari”, când este cazul.

**DI. Schill G:**-Are domnul Edeleni un amendament. Îl supun la vot.

**Cine este pentru? 3 pentru (dl.Edeleni, dna Borza, dna Braica)**

**3 împotriva, 13 abțineri.**

**(19 consilieri în sală)**

**DI. Schill. G:**-Supun la vot cele 2 amendamente – primul amendament al doamnei Borza.

Cine este pentru ?

**Dna Borza R:**-Este vorba de completarea articolului 13, la „Condițiile de funcționare a teraselor și avizul asociației de locatari sau proprietari, când este cazul” .

**DI. Schill G:**-Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

**Cine este pentru ?4 pentru (dna Borza, dl.Edeleni, dna Braica și dl.Dolha)**

**3 împotriva, 12 abțineri.**

**(19 consilieri în sală).**

**DI. Schill G:** -Supun la vot al doilea amendament al doamnei Borza. Cred că l-ați înțeles.

**Dna Borza R:**-Este pentru eliminarea articolului 14, care permite și pe carosabil să se înființeze aceste terase.

**DI. primar:**-Cu avizul Poliției, spuneți, doamnă, toate informațiile, că ...

**Dna Borza R:**-Da, cu avizarea Poliției !

**DI. Schill G:**-Da. Cu avizarea poliției, că așa este legal, bun. Supun la vot.

**Cine este pentru ?4 pentru (dl. Moșescu, dl.Edeleni, dna Borza, dna Braica)**

**4 abțineri (dl. Moșneag, dna Cismaș, dl. Schill, dl. Neamț).**

**11 împotriva.**

**(19 consilieri prezenți).**

**DI. Tusz F:** - Mai am eu un amendament.: La articolul 13, punctul B sună în felul următor: „mesele și scaunele se așază direct pe sol sau pe podiumuri”. Propunerea mea este: „mesele și scaunele se așază pe podiumuri”, să eliminăm expresia „pe sol”și prin aceasta limităm și mai bine ca să nu se dezvolte lateral.



**DI. Schill G:** -Deci, proiectul de hotărâre a fost respins. Bun.

**DI.Schill G:**-Supun la vot amendamentul domnului Tusz .

**Cine este pentru  
?Unanimitate. (19  
consilieri prezenți).**

**DI.Schill G:** - Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

**Cine este pentru ?15  
pentru  
4 abțineri(dl.Moșescu,  
dna Borza, dl.Edeleni,  
dna Braica). (19  
consilieri prezenți).**

6

**Proiect de hotărâre privind gospodărirea municipiului Arad****DI. Schill G:**-Aici nu sunt obiecțiuni. Supun la vot proiectul de hotărâre.**Cine este pentru ?****18 pentru și o abținere (dna Braica)****(19 consilieri prezenți).**

7

**Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public de Interes Local „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” Arad de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad****DI. Schill G:** - Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot proiectul de hotărâre.**Cine este pentru?****Unanimitate****(19 consilieri prezenți).**

8

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Reducerea consumului pentru economisirea agentului termic în unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Arad****DI. Schill G:**-Sunt obiecțiuni? Da, poftiți, domnule Moșneag!**DI. Moșneag O:**-Știu că a fost un amendament, dacă îmi aduc bine aminte, la noi la comisie, în sensul în care am spus că acolo unde se justifică, bine, se justifică în proporție de 90%. Erau doar 2-3 locații care aveau o suprafață mică și unde nu se justifica investiția.**DI. Schill G:**-Doriți să supunem la vot?**DI. Moșneag O:**-Dar acum dacă nu a fost notat, lăsați-l așa!**DI. Schill G:**-A retras amendamentul la comisie!**DI. Moșneag O:**-Dacă spuneți dumneavoastră, de acord.**DI. Schill G:** - Supun la vot proiectul de hotărâre**Cine este pentru ?****Unanimitate.****(19 consilieri prezenți.)**

9

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Amenajare terenuri de sport în incinta unităților de învățământ- Liceul Sportiv și Grupul Școlar Industrial Forestier din Arad”****DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.**Cine este pentru ?****Unanimitate.****(19 consilieri prezenți.)**

10

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PN 20 Arad”****DI. Schill G:**-Nu sunt probleme deosebite. Supun la vot proiectul de hotărâre.**Cine este pentru ?Unanimitate.****(19 consilieri prezenți.)**

11

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „RK la Școala Generală nr.2.Arad”**

**DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.

**Cine este pentru?**

**Unanimitate.**

**(19 consilieri prezenți.)**

**12**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Amenajare grupuri sanitare la Școala Generală nr.9 Arad”-**

**DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.

. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate.**

**(19 consilieri prezenți.)**

**13**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PP1-Arad”**

**DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate.**

**(19 consilieri prezenți.)**

**14**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PP 18-Arad”**

**DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate.**

**(19 consilieri prezenți.)**

**15**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Extindere și refuncționalizare Școala Generală nr.5-Arad”**

**DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (19 consilieri prezenți.)**

**16**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare Grădinița PN 2 Arad”**

**DI. Schill G:** - Nu sunt obiecțiuni, nu sunt probleme. Supun la vot.

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate. (19 consilieri prezenți.)**

**17**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate al obiectivului de investiție „RK Clădire Internat Grupul Școlar Ind. CFR Arad”pul Școlar Ind. CFR Arad”**

**DI. Schill G:**-Supun la vot

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate**

**.(19 consilieri prezenți.)**

**18**

**Proiect de hotărâre privind scoaterea din funcțiune a unor mijloace fixe aparținând Punctului Termic 2 V, casarea și valorificarea acestora”**

**Dl. Schill G:** - Supun la vot

**Cine este pentru?  
18 pentru, 1 abținere (dl.Edeleni).  
(19 consilieri prezenți).**

**19  
Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de Asistență pentru proiectul  
„Reabilitarea infrastructurii de tramvaie de-a lungul axei principale Nord-Sud a  
municipiului, reabilitarea străzilor de pe același tronson, eficientizarea și eventuala  
privatizare a SC Compania de Transport Public SA Arad**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot.

**Cine este pentru?  
18 pentru, 1 abținere (dl.Edeleni)  
(19 consilieri prezenți).**

**20  
Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Modificare, extindere  
și modificare flux tehnologic-brutărie”, str.Castor nr.24 Arad, beneficiar SC Saturn  
Prodimpex SRL Arad, proiectul 361/2006, proiectant SC BATCU DESIGN SRL**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot

**Cine este pentru ?  
16 pentru,  
3 abțineri (dna Borza, dl.Edeleni, dna Braica)  
(19 consilieri prezenți).**

**21  
Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuință colectivă  
D+P+2E+M”, str. I.P.Pincio nr.10-12, Arad”, beneficiar SC TEFI MULTICONSTRUCT SRL  
Arad, proiectul 8902, proiectant SC PROIECT SA Arad**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot.

**Cine este pentru ?  
17 pentru, 2 abțineri (dna Borza și dl.Edeleni)  
19 consilieri prezenți).**

**22  
Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile situate  
în  
municipiul Arad**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot.

**Cine este pentru ?17 pentru, 2 abțineri (dna Borza și dl.Edeleni  
19 consilieri prezenți).**

**23  
Proiect de hotărâre privind trecerea în proprietate privată a municipiului Arad a unor  
utilități din Zona Industrială Vest Arad**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?  
Unanimitate.  
(19 consilieri prezenți)**

**24  
Proiect de hotărâre privind stabilirea condițiilor pentru închirierea unui teren, închiriere  
aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Arad nr. 165/2003**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot.

**Cine este pentru ?**  
**18 pentru, 1 abținere (dl.Edeleni)**  
**(19 consilieri prezenți)**

**25**

**Proiect de hotărâre privind rezilierea prin acordul părților a contractului de concesiune nr.11/14.07.2003 și aprobarea vânzării suprafeței de teren de 180 mp. către Opitz Sorin Ovidiu și soția Brigitte Ecaterina**

Retras de pe ordinea de zi.

**26**

**Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri situate în municipiul Arad către SC Centrala Electrică de Termoficare Arad SA**

**Dl. Schill G:** - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?**  
**18 pentru, 1 împotriva(dl.Edeleni)**  
**(19 consilieri prezenți)**

**27**

**Proiect de hotărâre privind un schimb de terenuri**

**Dl. Schill G:** - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?**  
**15 pentru**  
**4 abțineri(dl.Moșneag, dna Braica, dna Borza, dl.Edeleni)**  
**(19 consilieri prezenți)**

**Dl. Schill G:**-Nu a trecut proiectul de hotărâre.

**28**

**Proiect de hotărâre privind ieșirea din indiviziune cu Statul Român, prin sultă, referitor la ap. 1 din imobilul situat în municipiul Arad, str. Lermontov nr. 2**

**Dl. Schill G:** - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?**  
**18 pentru, 1 abținere(dl.Edeleni)**  
**(19 consilieri prezenți)**

**29**

**Proiect de hotărâre privind repartizarea unor locuințe din fondul locativ unor familii evacuate din locuințe retrocedate**

**Dl. Schill G:**-Supun la vot

**Cine este pentru ?**  
**Unanimitate.**  
**(19 consilieri prezenți).**

**30**

**Proiect de hotărâre privind scutirea de la plata impozitului pe clădire și/sau teren pentru clădirile și terenurile inundate ca urmare a evenimentelor naturale care au avut loc în perioada februarie-aprilie 2006**

**Dl. Schill G:** - Nu sunt obiecțiuni, supun la vot proiectul de hotărâre

**Cine este pentru?**  
**Unanimitate**  
**(19 consilieri prezenți).**

**31**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii iulie 2006 cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun în municipiul Arad, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 290/609/2003**

**DI. Schill G:**-Nu sunt obiecțiuni, supun la vot proiectul de hotărâre

**Cine este pentru?**

**Unanimitate.**

**(19 consilieri prezenți).**

**32**

**Informare privind participarea aleșilor locali în misiuni oficiale**

**DI. Schill G:**-Ați avut materialul informativ la comisii.

**33**

*La punctul **Diverse** au fost consemnate întrebări și interpelări, precum și răspunsuri ale executivului, care pot fi studiate în stenograma ședinței.*

*Cu aceasta, ședința a luat sfârșit.*

*Pentru conformitate,*

**S E C R E T A R**  
Doina Paul

Consmenat și redactat  
Carmen Monica Popa

**ȘEF SERVICIU**  
Lilioara Stepanescu

*SL/SL*

*Ex.2*

*1 ex.Dosar transp.decizională 2006*

*1 ex.Dosar sedinta CLMA 29 06 2006*