



R O M Â N I A
JUDETUL ARAD
MUNICIPIUL ARAD
CONSILIUL LOCAL
MINUTA
ședinței extraordinare
din data de 22.08.2006

La ședința *extraordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 22 august 2006, au fost prezenți 20 de consilieri: BORZA Rodica, CISMAȘ Loredana –Diana, COSTIN Ionel, CURTA Gheorghe, CZISZTER Kalman-Andras, DOLHA Ioan, EDELENI Coloman, HUȚIU Gheorghe, MANTA Florin- Virgil, MARIAN Ovidiu, MOISESCU Cristian, MOȘNEAG Vasile Ovidiu, NAGY Ghizela, NEAMȚIU Gheorghe, OZARCHEVICI Marius-Gabriel, PĂDUREAN Corneliu, SCHILL Gheorghe, TUSZ Francisc, VLAICU-HERGANE Traian-Ion, VOICU Emanoil.

Au absentat: domnul consilier POPA Dorel concediu boală), dna BRAICA Alexandra – concediu odihnă, dl. NEAMȚ Valentin Paul (concediu de odihnă).

Președinte de ședință a fost domnul consilier **Tusz Francisc**.

Au participat:

-din partea Primăriei Municipiului Arad: dl. Gheorghe Falcă, primar, dl. Dekany Tiberiu, viceprimar, dl. Bognar Levente, viceprimar, dna Lilioara Stepanescu (șef serviciu Administrație Publică Locală, delegat pentru secretar), dna Mirela Szasz, șef serviciu Construcții, Urbanism (delegat pentru arhitect-șef), dl. Răzvan Popa –director executiv-Direcția Tehnică, dl. Neamțiu Pavel –director executiv-Direcția Fiscală, dna Nagy Etelca, director executiv al Direcției de Dezvoltare și Asistență Comunitară Arad, dl. Marian Teodor –șef Serviciu Investiții, dna Claudia Grozavu –șef Serviciu Buget, dna Florica Popa –șef Serviciu Administrare Patrimoniu, dl. Valer Mărginean –consilier Serviciul Coordonare, Control, dna Stelica Șerban –consilier juridic-Direcția Fiscală, dna Mihaela Balaș, consilier juridic Resurse Umane, dna Daniela Andreica –șef Birou Activități Culturale, dl. Ovidiu Dragoman –șef Serviciu Fond Locativ, dra Florentina Simina –consilier juridic Serviciul Administrație Publică Locală, dra Monica Czibrik –consilier juridic în cadrul aceluiași serviciu, dra Mirela Boroica –referent specialitate, dna Carmen Popa –referent, dl. Adrian Vârșendan – referent în cadrul aceluiași serviciu.

Alți participanți:-presa: „Adevărul Arad”-Adriana Barbu și Ștefan Matyas (fotoreporter), „Arad Expres”- Simona Mazăre, „Informația Aradului”-Nadia Bodran și Nicolae Oprean, „Jelen”-Irhazi Janos, „Observator Arădean”-Anca Bădilă Păscuțiu și Nelu Scripciuc (fotoreporter), „TV Arad”-Izabela Vekas și Denis Zimbran (cameraman), „Info TV”-Diana Mariș și Adrian Borz (cameraman), Radio 21 (Europa FM) – Ciprian Boițiu

-Duka Iosif Attila, consilier județean, dl. Kiraly Andrei, deputat UDMR;

-*reprezentanți ai agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad:* dl. Covaci Ioan, director SC Gospodărirea Comunală Arad SA, dna Francz Rozalia, director SC Compania de Transport Public SA Arad, dna Sabău Daniela, director SC TOP SA Arad;

-dl. Moț Traian și dl. Cizmaș Gheorghe, din partea Ligii Pensionarilor;

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 17.08.2006, a Dispoziției nr.1.555/17.08.2006 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul presei (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în presă în data de 18.08.2006 în cotidianul local de mare tiraj „Adevărul” și s-a comunicat tuturor reprezentanților mass-media acreditați- în format electronic- împreună cu proiectele de hotărâri, în 17.08.2006).

Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 17.08.2006, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. CD-urile cu documentele înscrise pe ordinea de zi au fost înmânate, de asemenea, în data de 17.08.2006.

Consilierilor li s-au comunicat rapoartele comisiilor de specialitate.

Președintele ședinței, dl. consilier Tusz Francisc, constatând că ședința este legal constituită, în conformitate cu cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local a declarat ședința deschisă. În continuare, am consemnat următoarele:

Dl. primar:-Bună ziua. Începem ședința de astăzi. Supun votului dumneavoastră următoarea

Ordine de zi

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea măsurilor de protecție socială privind transportul în comun cu tramvaiele -*inițiativa primarului*.
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 31/24.02.2005, privind stabilirea procentului de subvenționare a cheltuielilor materiale de funcționare și exploatare ale SC COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC SA Arad, aferente transportului în comun cu tramvaiele-*inițiativa primarului*.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru „Închiderea rampei de deșeuri amplasată în Arad, str. Câmpul Liniștii”-*inițiativa primarului*.
4. Proiect de hotărâre privind trecerea în domeniul public a imobilelor din Arad, str. Tarafului, „12 locuințe sociale pentru sinistrați”-*inițiativa primarului*.
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.42/2006, pentru repartizarea fondului de rulment, cu modificările și completările ulterioare-*inițiativa primarului*.
6. Proiect de hotărâre privind scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru construcțiile speciale aparținând SC COMPANIA DE APĂ SA Arad- *inițiativa primarului*.
7. Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile proprietatea Statului Român, situate în municipiul Arad-*inițiativa primarului*.
8. Proiect de hotărâre privind trecerea în domeniul public al municipiului Arad a terenului situat în Arad, str. Radu de la Afumați FN, identificat cu CF 1085 Arad, top nr. 1396/2-*inițiativa primarului*.
9. Proiect de hotărâre privind propunerea de împrumut cu 500 mp teren intravilan a domnului Stanca Siluț, veteran de război, conform Legii nr.44/1994, republicată-*inițiativa primarului*.
10. Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Piața Avram Iancu”, proiect nr.219/2006, proiectant SC„ARHI-DESIGN” SRL, beneficiar Municipiul Arad -*inițiativa primarului*.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire locuință unifamilială”, str. Simion Balint nr.13, Arad, beneficiar-Iliuță Mircea, proiectul nr.9/2006, proiectant SC PRO URBAN SRL-*inițiativa primarului*.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Cartierul Ferma Nouă DN 79 Km +7 Arad, beneficiar SC SC MARKET ALFA T.O.T., proiectul nr.7/2006, proiectant- SC Inarch Premo Structures SRL -*inițiativa primarului*.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea, completarea și republicarea Hotărârii nr.179/2005 a Consiliului Local al Municipiului Arad, privind normarea parcului auto și stabilirea consumului de carburanți-*inițiativa primarului*.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului-*inițiativa primarului*.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului-*inițiativa primarului*.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat al municipiului Arad pentru anul 2006-*inițiativa primarului*.
17. Proiect de hotărâre privind reglementarea înregistrării vehiculelor care circulă ocazional pe drumurile publice și pentru care nu există obligativitatea înmatriculării – *inițiativa primarului*.
18. Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Badea Cârțan 10, ap.4 și ap.5.- *inițiativa primarului*.
19. Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Badea Cârțan 10, ap.3.- *inițiativa primarului*.
20. Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a dlui Karacsony Ștefan, care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Ghica Vodă 15, ap.1-*inițiativa primarului*.
21. Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Grigore Alexandrescu 25, ap.2.- *inițiativa primarului*.

22. Proiect de hotărâre privind completarea listei spațiilor comerciale proprietate privată a Statului și a celor de prestări servicii ce formează obiectul Legii 550/2002.- *inițiativa primarului.*
23. Proiect de hotărâre privind numirea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Arad în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Gospodărirea Comunală Arad SA-*inițiativa primarului.*
24. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru reprezentarea intereselor municipiului Arad în conducerea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local în vederea completării componenței consiliilor de administrație-*inițiativa primarului.*
25. Proiect de hotărâre privind numirea unui director interimar al Teatrului de Marionete Arad- *inițiativa primarului.*
26. Proiect de hotărâre privind conferirea unor titluri și distincții unor personalități din municipiul Arad-*inițiativa consilierilor locali: Schill Gheorghe, Huțiu Gheorghe, Moșneag Ovidiu, Nagy Ghizela, Costin Ionel, Popa Dorel.*
27. Informare privind deplasarea aleșilor locali în misiuni oficiale.

Cine este pentru ?

Unanimitate.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Dl. primar: - Mulțumesc. Transfer conducerea ședinței domnului președinte.

Dl. Tusz F:-Bună-ziuă. Trebuie să vă anunț că doamna Braica este în concediu și solicită aprobarea consiliului pentru a fi motivată. La fel și domnul consilier Dorel Popa, este în concediu medical. Și dânsul este motivat.

1

Proiect de hotărâre pentru aprobarea măsurilor de protecție socială privind transportul în comun cu tramvaiele

Dl. primar:-Cele 5 comisii au avizat favorabil. Da, doamna Borza, aveți un amendament?

Dna Borza R:-Da. Am un amendament. Nu știu dacă a fost consemnat și în sinteza avizelor și amendamentelor pe care o avem aici. În sfârșit, îl susțin! Așa după cum observ motivarea din proiectul de hotărâre, intenția de a realiza o protecție socială a persoanelor care au venituri mici și care nu se pot descurca în condiții bune, doresc să introduc un amendament la acest proiect de hotărâre, să li se aplice această gratuitate și elevilor și studenților din învățământul de stat și privat. Este adevărat, știu cu toții că 50% din costul biletului elevului și studentului este subvenționat, potrivit legii, într-un anume fel, o anumită metodologie pe care o cunoaștem, însă consider că în același sens în care s-au explicat condițiile în care se formulează această nouă hotărâre, pentru că ea, de fapt, prelungește o hotărâre anterioară încă din mandatul trecut sau dacă nu chiar de acum două mandate. Consider că și pentru elevi și pentru studenți, toate argumentele care s-au făcut la hotărârea de fond sunt valabile. Pentru acest motiv am solicitat executivului ca până la această dată să facă un calcul și să ne explice care ar fi cuantumul de subvenționare sau plata cheltuielilor materiale pe care Primăria le face societății de transport public, ca să putem să aprobăm în condiții de deplină legalitate și proiectul de hotărâre nr.2. Deci, domnule președinte, vă solicit să supuneți la vot un articol, care, după părerea mea, ar trebui să fie articolul 4, după ce se termină toate dispozițiile privind pensionarii, că vor beneficia de gratuitate și elevii și studenții din învățământul de stat și privat din municipiul Arad.

Dna Stepanescu L:-Doresc să aduc la cunoștință faptul că în ceea ce privește gratuitățile pentru aceste categorii speciale pe care le-ați menționat, elevii și studenții, în Legea Învățământului nr.84/1995, republicată, la articolul 176, alin.(2) se instituie următorul regim strict: „elevii și studenții orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru categoriile de transport prevăzute la alineatul 1”. Adică, pentru transportul local în comun de suprafață și subteran, precum și pentru transportul intern auto, feroviar și naval în tot timpul anului calendaristic. Deoarece există o normă imperativă într-un act cu forță juridică superioară hotărârii Consiliului Local, consider că, deși oportun și uman, amendamentul dumneavoastră nu poate fi aprobat în mod legal. Vă mulțumesc.

Dl. Marian O:-Am un amendament, domnule președinte. Păi, dacă tot discutăm de gratuități, eu propun ca toate categoriile de cetățeni care folosesc mijloacele de transport în comun să beneficieze de gratuitate. Și rog executivul ca în 30 de zile să ne prezinte situația subvenției pe care ar trebui să o facem către Compania de Transport Public pentru ca aceasta să nu falimenteze. Pentru că discutăm la fiecare ședință de gratuități, haideți să o facem pentru toată lumea atunci! Și o rog și pe doamna Borza, poate

identifică dumneaei sursele de finanțare ale acestui serviciu. Deci, vă rog să-l notați ca și amendament și să-l supuneți la vot! Pentru toate categoriile de cetățeni ai municipiului Arad, transportul să fie gratuit!

Dna Stepanescu L:-Am uitat să menționez faptul că asigurăm deja gratuitate. pentru elevii și studenții orfani și proveniți din casele de copii.

Dna Borza R:-Deci, dacă cineva vrea să mă ia în bășcălie, nu este nici o problemă, că, oricum, în ultimul timp sau chiar de la început, în Consiliul Local, am fost luați în bășcălie și tratați ca și cum am fi consilieri de mână a doua, în acest consiliu. Motiv pentru care ați avut, stimați colegi, nenumărate situații în care ar trebui să vă gândiți foarte serios la votul dumneavoastră - zic „Recons”, zic „Elecon”, terenul de la Fabrica de Zahăr și altele. Dar, mă rog, revin la argumentele juridice-nu este corect ceea ce spune doamna secretar pentru că legea pe care o invocă face gratuitate pentru orfani și copiii crescuți în casele de copii și că, deci, dacă legea se referă la acești copii pentru gratuitate, îți interzice să oferi gratuitate la ceilalți copii. Este o aberație, pentru că legea îți permite ție, Consiliului Local, dacă poți și vrei, ai voință politică și vrei, poți să faci, așa cum ai făcut cu pensionarii și le-ai acordat gratuitate, poți să acorzi gratuitate și la copii, fiind ei elevi și studenți în municipiul Arad. Deci argumentul cade. Faptul că, prin Legea Învățământului, o anumită porțiune din bilet este suportată din biletul din transport. Nu este nici o problemă, eu spuneam pentru diferență - să acordăm gratuitate acestor categorii. Dacă vreți le acordați, eu am făcut această propunere, nu-mi luați gâtul, nu-mi luați capul, oricum, proiectul de gratuitate al pensionarilor a fost promovat tot de mine în mandatul trecut. Așa că nu-mi dați lecții de ...fac lucrul acesta ca să mai îmbunătățim puțin din problemele pe care le au anumite categorii de populație din Arad cu starea materială și nu o fac pentru altceva.

Dl. Tusz F: - Supun la vot, da, poftiți!

Dl. Marian O:-Felia vă aparține, doamna Borza, nu pentru mine, ci pentru dumneavoastră, care la fiecare ședință veniți cu tot felul de gratuități! Și ca să se înceteze odată cu propunerea, am făcut o propunere, în ansamblu – nu mai plătește nimeni bilet de tramvai! Care este problema?! Nu trebuie decât să identificăm sursele din care să acoperim această cheltuială. Și cu aceasta am rezolvat-o definitiv.

Dna Borza R:-Pentru că am fost acuzată că vin cu tot felul de gratuități. Domnule președinte, vă rog să-l întrebați, la ce gratuități se referă?

Dl. Tusz F: -Acum discutăm de altceva! Acum răspunde doamna Stepanescu.

(n.n. din sală doamna Borza răspunde, dar nu se înțelege ce spune, nu vorbește la microfon!)

Dl. Tusz F: -Da, aceasta discutați după ce se termină ședința! Acum răspunde doamna Stepanescu!

Dna Borza R:-Păi este o chestiune de Consiliu. Eu zic să pună pe tapet absolut tot ceea ce știți! Ce gratuități am cerut eu în Consiliul Local, de spuneți „veniți cu tot felul de gratuități”? Vă amintesc că eu nu am votat cu Recons-ul, care a fost o gratuitate....

Dl. Tusz F: -Vă rog frumos!

Dna Stepanescu L:-Hotărârea Guvernului nr. 828/2003, care reglementează Serviciul de transport public local de călători, în normele cadru, la punctul 8.1, litera”d” – precizează: „*Consiliile locale vor asigura sursele de finanțare necesare acordării de facilități categoriilor defavorizate ale populației și susținerii serviciilor de transport public local de călători în zone cu accesibilitate redusă, în care nu există operatori de transport sau capacitate de transport pentru executarea serviciilor respective*”. Dacă ne oprim la prima teză a alineatului, subliniez – „facilități categoriilor defavorizate ale populației”. Proiectul de hotărâre de astăzi, precum și proiectul pe care l-ați inițiat dumneavoastră, doamna consilier, aprobat prin Hotărârea nr.200/2003, se referea la această categorie – „categoriile defavorizate ale populației”. Nu putem aprecia că toți elevii și toți studenții se încadrează în categorii defavorizate ale populației.

Dl.Tusz F: - Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

**Cine este pentru ?3 pentru(dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni), 12 împotrivă,
5 abțineri (dl.Costin, dl.Moșneag, dl.Schill, dl.Pădurean, dna Cismaș)**

Amendamentul a fost respins.

Dl.Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

19 pentru

1 abținere(dl. Edeleni). (20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.223 din 2006.

2

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 31/24.02.2005, privind stabilirea procentului de subvenționare a cheltuielilor materiale de funcționare și exploatare ale SC COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC SA Arad, aferente transportului în comun cu tramvaiele

Dl. Tusz F:-Aici, doamna Borza a avut același amendament, care a căzut mai înainte. Da, domnule Edeleni, poftiți!

Dl. Edeleni C:-Mulțumesc, domnule președinte. Pentru că se leagă de primul punct, de aceea nici nu am intervenit, spun acum—nu comentez faptul că de la 20 se mărește subvenția la 35%, ci pun în discuție motivele pentru care. Nu mi se pare normal ca la o societate comercială, regie, ce o fi această societate, să mărim automat subvenția fără să facem o analiză dacă sunt și cauze de management și de alt tip, pentru că altfel, subvenția va crește, va crește și vom deconta simplu. S-a mărit numărul celor care nu plătesc. Este un răspuns neprofesionist și o să primim lecții de tot felul, că noi suntem pentru gratuitate și mă mir că nu mai sunt întrerupt, că vreau să vă mai citesc un lucru—am stenograma din 19 ianuarie, am fost întrerupt de 6 ori, când am spus că nu este bine ceea ce facem. Și vă rog, domnule președinte, să aveți în vedere chiar dacă uneori nu convine unora, altora, ceea ce spunem, avem același drept ca și cei care votează aberații de milioane de EURO. Să spunem că nu suntem de acord. Și am rugăminte față de executiv să facă o analiză corectă la societatea de transport și să constate sau, mă rog, dacă este cazul, că se pot lua și alte măsuri, nu numai de mărire a subvenției.

Dna Borza R:-În sensul celor spuse de domnul Edeleni, am în față raportul serviciilor de specialitate, unde, la un punct, se arată că nevoia creșterii acestor subvenționări, cheltuielilor materiale de funcționare ale acestei societăți, se datorează unor pierderi, unor nerealizări ale veniturilor estimate de către societate, cu diverse motive, printre care arată și cheltuielile cu energia. Deci nu atât reducerea veniturilor este datorată acestor subvenții, acestor gratuități, acesta este punctul 2 trecut aici, cât faptului că societatea a avut pierderi, pierderi datorate, probabil, de managementul societății și în nici un caz datorită gratuităților. Întrebarea era să ne răspundă cei care știu, că nu au făcut aici un calcul, cât din această majorare de subvenție la cheltuielile materiale se datorează pierderilor societății din alte motive decât veniturile care urma să fie luate de la persoanele cu gratuitate? Deci, cât din acest 15% este din vina societății și cât datorită gratuităților pe care le-am instituit noi?

Dl. Tusz F:-Vă pun o întrebare. De ce nu ați pus această întrebare la comisie? O altă problemă – aici, după cum ați observat, este vorba de o mărire a procentului și nu a sumei. Suma rămâne aceeași, numai procentul este raportul între ceva.

Dna Borza R:-Domnule Tusz, mă siderați în explicația aceasta! Păi, procentul înseamnă sume, domnule! 35% din cheltuielile materiale de funcționare și exploatare a societății, sunt plătite de către Primărie. Aceasta este ideea! Și atunci, eu am întrebat, din acest 35%, majorarea este de la 20% la 35%, cât se datorează lipsurilor și managementului prost al societății și cât datorită gratuităților?

Dl. Tusz F:-Procentul este un raport. Nu s-a specificat aici cu câți bani s-a majorat. Nu. Valoarea a rămas aceeași!

Dna Borza R: -Nu. Nici eu nu vreau cu câți bani! Despre ce valoare vorbiți?

Dl. Tusz F: -Cheltuielile materiale sunt aceleași!. Doar la cine se raportează, acela s-a modificat! Și din această cauză s-a modificat procentul.

Dna Borza R:-Deci, să înțeleg că deși a crescut subvenția nu este nici o majorare de sume? NU?

Dl. Tusz F: - Absolut, nu.

Dna Borza R:-NU? Aceasta intră în Guinness Book cine pricepe chestia aceasta! Nu. Doresc să mi se explice în ședință chestia aceasta! Să-mi explice cei care sunt în stare să explice, să-mi explice în ședință. De ce, după ședință?

Dna Grozavu C: -Într-adevăr, este vorba de o majorare a subvenției lunare de în jur de 1 miliard- 1,2 miliarde. Pentru perioada de vară, subvenția pentru cheltuieli materiale de funcționare, exploatare se majorează cu 1 miliard, iar pentru perioada de iarnă cu aproximativ 1,2 miliarde pe lună.

Dl. primar:-Răspund eu aici, pentru că la societate răspund eu. Este foarte simplu. Nivelul între venituri și cheltuieli, la nivelul cheltuielilor, dacă citiți bine fraza, au crescut cheltuielile datorită creșterii prețului la energia electrică, nu datorită managementului. Sunt cheltuieli care au crescut la toată lumea.

Verificați cum au scris acolo și trebuia să înțelegeți acest mecanism. Iar la nivelul cheltuielilor materiale, procent din care noi deducem subvenția, acest lucru crește!

Dna Borza R:-Deci cred că, totuși, înțeleg bine limba română. Ne spuneți așa: „în primul trimestru s-a realizat o pierdere de 112.123 lei. Aceasta, atât ca urmare a nerealizării a veniturilor neestimate, cât și datorită creșterii cheltuielilor cu energia”. Aceasta este la primul punct. La al doilea punct spuneți: „un alt motiv al reducerii veniturilor este tendința de scădere a numărului de călători, datorită gratuității” Deci, un alt motiv. Primul motiv este datorat nerealizării veniturilor estimate, cât și datorită creșterii cheltuielilor cu ...aveți două motive cu liniuțe! Și aceasta am dorit să știu cât din managementul slab înseamnă din miliardul acela sau miliardul jumătate. Acum înțelegeți, domnule președinte, de ce la comisie nu mi se dă nici un fel de informație? Înțelegeți? Nici acum nu am primit nici un fel de informație! Decât ceea ce mi-a spus doamna Claudia, că este vorba de 1 miliard, 1,5 miliarde pe lună. Deci vedeți, sunt sume, nu procente în aer!

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?17 voturi pentru, 3 abțineri(dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni).

(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.224 din 2006.

3

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru
„Închiderea rampei de deșeuri amplasată în Arad, str. Câmpul Liniștii”**

Dl. Tusz F: -Aici avem un amendament de la Comisia nr. 2: „Se completează anexa 1 din proiectul de hotărâre, punctul 1, la valoarea totală a lucrării cu sintagma „transport și depozitat” deșeuri”. Da, domnule Voicu. Da, este amendamentul Comisiei nr. 2. Supun la vot.

Cine este pentru ?18 pentru

2 abțineri(dl. Edeleni și dl. Curta)

(20 consilieri prezenți).

Amendamentul a fost aprobat.

Dl. Edeleni C:-Am făcut un calcul minim aici. Menționez din start că sunt pentru desființarea acestei gropi, dar suma de 2 milioane și jumătate de EURO mi se pare enorm. Pentru că vine pe urmă tot acest proiect de hotărâre și spune că se vor finanța din bugetul local și că rezultă o suprafață de teren de peste 12, aproape 13 hectare, care va fi vândut. Adică din start vom cheltui 20 de EURO pe metru pătrat, mă înțelegeți, da? Pentru desființarea gropii. Întreb și eu cu cât vom vinde metrul pătrat acolo, pentru că știm prețurile cu care vinde Primăria, de 16 euro, adică nu vom acoperi nici măcar cheltuiala cu dezafectarea gropii. Eu fac un amendament. Propun ca ecologizarea, desființarea acestei gropi, să se facă de către firma care va dori și va cumpăra terenul. Ca să nu mai suporte bugetul milioane și milioane aruncate, pentru că sunt sigur că noi vom găsi firme care să cumpere, cu condiția să-l curețe, să-l introducă în circuitul civil. Adică să nu cheltuim de la buget acești bani. Valoarea desființării acestei gropi va fi realizată de către cel care va câștiga prin licitație terenul.

Dl. Tusz F: -Eu aș mai pune încă o întrebare, nu vă supărați – dar dacă nu găsim, ce facem, rămâne focarul acolo?

Dl.Edeleni C:-Nu, eu zic să încercăm și pe urmă să-mi dați răspunsul, că deocamdată nu știm că nu găsim.

Dl. Manta F:-Eu cred că ceea ce propuneți dumneavoastră deja scrie în proiect-„Finanțarea obiectivului se face din fonduri de la bugetul local și din fonduri atrase”. Deci, este posibil. Votăm un studiu de fezabilitate, nu votăm caietul de sarcini. Studiul de fezabilitate. Finanțarea se face din fonduri de la bugetul local și fonduri atrase. Ați văzut, avem vreo rectificare de buget cumva acum? Deci se poate la un moment dat în caietul de sarcini, dacă se va vinde terenul, să se pună...

Dl. Edeleni C:-Domnule Manta, eu am tras un semnal de alarmă. O să vedem cu cât se va vinde după ce va fi ecologizat și cine va cumpăra 15 hectare gata curățat acolo! O să vedem! Sunt foarte curios.

Dl. Manta F:-Domnule Edeleni, prețul este diferit!

Dl. Edeleni C:-Domnule, Domnule, lăsați-ne cu sfaturile că ne-ați lămurit cu Recons-ul! Eu vreau să vă spun următorul lucru: trag un semnal de alarmă, cum am tras în 19 ianuarie! Este vorba iarăși de o suprafață de 15 hectare... Domnule președinte...

Dl. Tusz F: - Nu vă supărați, cine conduce ședința?

Dl. Edeleni C:-Păi, întrerupeți-mă, nu este nici o problemă!

Dna Borza R:-Îl contrazic pe colegul Manta, în rectificarea de buget este introdusă o sumă și pentru povestea aceasta. Cu timpul, probabil, întreaga sumă va fi introdusă, așa că, dacă nu știm, să o lăsăm mai moale cu comentariul. În continuarea a ceea ce spunea domnul Edeleni, este adevărat că noi aprobăm studiul de fezabilitate, dar la studiu, anexa 1, sunt caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului și pe aceștia îi votăm. Și aici avem „valoarea totală a lucrării” și mai departe, la punctul 2, scrie „capacități”. Zice: „Suprafața de teren eliberată de deșeuri ,14 hectare, suprafața de teren ce poate fi vândută – 12,8 hectare...”. Ni se spune de acum că va urma o vânzare. Și atunci, în considerarea a ceea ce spunea domnul Edeleni, cred că aici ar trebui introdus un amendament din care să rezulte că suprafața vândută nu poate fi la un preț mai mic decât, zicem noi, costul lucrării de realizare a acestei lucrări. Așa este corect. Dacă tot băgăm atâția bani, să-i și scoatem! Numai, nu vă supărați, la Fabrica de Zahăr am scos puțin și s-a scos foarte mult!

Dl. Tusz F:-Fabrica de Zahăr nu are nici o legătură.

Dl. Edeleni C:-Ba are, ba are! Că este vorba de banul, domnule președinte, nu ne amețiți că nu are! Este vorba de banul arădenilor, nu de-al dumneavoastră! Are legătură, că este vorba de bunul public!

Dl. Tusz F:-Eu zic că, dacă este așa ceva, atunci de ce nu faceți o conferință de presă și să dați acolo tot? Acum avem aici ședință, nu altceva!

Dna Borza R:-Că nu putem vota cu ziariștii, dacă ziariștii ar vota, am face conferință de presă și am vota acolo acest amendament. Dar aici trebuie să-l punem aici în discuție. Deci, ca să reformulez, la caracteristici, la punctul 2, când zice:”suprafața de teren ce poate fi vândută din amplasamentul rampei”, ar trebui să completăm prețul: „nu poate fi prețul de vânzare mai mic decât suma care se cheltuie cu reamenajarea acestei zone”. Aceasta este o problemă. Și a doua problemă, îmi pare rău că suntem trimiși la colț de fiecare dată, dar să-mi explice domnul primar, că nu înțeleg! La „Expunerea de motive”, domnule primar, vă rog să dați materialul, dacă-l aveți în față, dacă nu, să vi-l dea cineva, după ce ne povestiți aici despre câteva lucruri ce trebuie avute în vedere, ne spuneți că „îmi exprim inițiativa de promovare a unui proiect de hotărâre cu următorul obiect: *aprobarea proiectului tehnic pentru restaurarea și reamplasarea fântânii arteziene Piața Spitalului*, în susținerea căruia formulez următoarea expunere de motive”. Și ziceți: „grad ridicat de poluare a apei, solului și aerului, nerespectarea normei din ordinul...., avize”. Da? Eu nu am primit telefon! Eu văd materialul aici!

Dl. Tusz F: -Da. Nu vă supărați, eu am dat telefon să scoată, că este o eroare!

Dna Borza R:-A, ați observat-o la telefon, eu am observat-o când am studiat-o! Și mi se părea chiar foarte ciudată.

Dl. Tusz F:-Și eu când am studiat-o, dar am spus înainte de comisie că este o aberație. Și acum, dumneavoastră spuneți că unii fac „mișto”, dar nu faceți acum și dumneavoastră același lucru?

Dna Borza R:-Bun. Deci, nu are nici o legătură fântâna cu groapa de gunoi. Atunci, vă rog să retrageți din expunerea de motive această explicație, este al doilea amendament al meu - Retragerea acestei explicații din Expunerea de motive. Nu este bătaie de joc!

Dna Stepanescu L: -Am corectat deja, doamna Borza!

Dl. Popa R:-S-a legat o singură problemă referitoare la introducerea în buget, în rectificarea de astăzi, a unei sume pentru groapa de gunoi. Într-adevăr, se face referire la anexa proiectului de hotărâre privind rectificarea, dar noi nu introducem, ci retragem suma care a rămas ca diferență de plată, în urma unei licitații. Deci, am făcut o economie la acea sumă de 3 miliarde. Deci, facem o economie de aproape 250 de milioane.

Dl. primar: - Nu contează, principiul era invers. Nu dăm...

Dl. Popa Răzvan: - Da, retragem.

Dl. primar: - De aceea am și solicitat.

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre. Da. Care amendament, la motivație?

Dna Borza R:-Deci, domnule președinte, la anexa 1, la proiectul de hotărâre, care se aprobă, odată cu proiectul de hotărâre, face parte integrantă din proiectul de hotărâre. La punctul 2, unde zice: „suprafața de teren ce poate fi vândută din amplasamentul rampei...”, doresc mențiunea. „*cu un preț care nu poate fi mai mic decât suma cheltuită pentru realizarea obiectivului*”.

Dl. Tusz F:-Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

Cine este pentru ? 4 pentru (dna Borza, dl Curta, dl. Edeleni, dl.Voicu)

5 abțineri (dl. Moiescu, dl. Schill, dl. Dolha, dna Nagy, dl. Moșneag)**11 împotriva (20 consilieri prezenți).***Amendamentul a fost respins.***Dl. Dekany T:** - Deci, amendamentul a căzut.**Dl. Tusz F:** - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Unanimitate. (20 consilieri prezenți).

*S-a adoptat Hotărârea nr. 225 din 2006.***4****Proiect de hotărâre privind trecerea în domeniul public a imobilelor din Arad, str. Tarafului, „12 locuințe sociale pentru sinistrați”****Dl. Tusz F:** - Aici sunt 2 amendamente propuse de Comisia nr. 3.

1 – la articolul 6 – „chiriile se vor calcula conform prevederilor legale...”, ceea ce s-a propus: „privind fondul locativ al municipiului Arad” - acesta este amendamentul. Supun la vot.

Cine este pentru? Unanimitate.*Amendamentul a fost aprobat***Dl. Tusz F:** - Și al doilea amendament, la articolul 8 – „Prezenta hotărâre se va duce la îndeplinire de către Direcția Tehnică și Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară „, Supun la vot acest amendament.**Cine este pentru? Unanimitate. (20 consilieri prezenți).** *Amendamentul a fost aprobat***Dl. Tusz F:** - Același amendament îl are și Comisia nr. 4. Supun la vot proiectul de hotărâre.**Cine este pentru? Unanimitate. (20 consilieri prezenți).***S-a adoptat Hotărârea nr. 226 din 2006.***5****Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 42/2006, pentru repartizarea fondului de rulment, cu modificările și completările ulterioare****Dl. Tusz F:** - Este aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot. Cine este pentru?**18 pentru, 2 împotriva (dna Borza și dl. Edeleni) (20 consilieri prezenți).***S-a adoptat Hotărârea nr. 227 din 2006.***6****Proiect de hotărâre privind scutirea de la plata impozitului pe clădiri pentru construcțiile speciale aparținând SC COMPANIA DE APĂ SA Arad****Dl. Tusz F:** - Avem și aici aviz favorabil. Supun la vot.**Cine este pentru?****Unanimitate.****(20 consilieri prezenți).***S-a adoptat Hotărârea nr. 228 din 2006.***7****Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile proprietatea Statului Român, situate în municipiul Arad****Dl. Tusz F:** - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.**Cine este pentru?****Unanimitate.****(20 consilieri prezenți).***S-a adoptat Hotărârea nr. 229 din 2006.***8****Proiect de hotărâre privind trecerea în domeniul public al municipiului Arad a terenului situat în Arad, str. Radu de la Afumați FN, identificat cu CF 1085 Arad, top nr. 1396/2****Dl. Tusz F:** - Aici toate comisiile au votat „pentru”, în afară de Comisia nr. 3, unde domnul Curta este „împotriva”. Supun la vot proiectul de hotărâre. Da. Poftiți!**Dna Borza R:** - Sunt câteva chestiuni aici, de luat în discuție. Înainte de a analiza, din punct de vedere legal, dacă este posibil sau nu acest proiect de hotărâre, în această formă, vă aduc la cunoștință, stimați colegi consilieri, că, la secretariatul acestei ședințe, s-a depus de către domnul consilier județean Duka Iosif Attila, un dosar care conține o acțiune judecătorească în contencios administrativ pentru anularea

hotărârii de consiliu județean, care a hotărât transferul terenului și a bazei sportive către municipiu. Această acțiune se află la secretariat. Cum spuneam, era corect să fim informați cu toții. Am preluat și eu una, acum mi-a adus-o și o văd aici în fața mea...

Dl. Tusz F:-Nu vă supărați, numai o clipă, vă rog, este greșeala mea. Domnul Duka a solicitat cuvântul. Da, poftiți, domnule Duka!

Dna Borza R: Da. Aceasta doream să spun, să-i dați voie domnului Duka să expună și după aceea voi discuta și eu pe legalitate.

Dl. Duka I:-Bună-ziaua, pentru toată lumea. În primul rând, aș vrea să-mi cer scuze pentru intervenție. Eu consider că era suficient să vă anunțe secretarul de ședință vis a vis de această acțiune. Doresc din start să vă spun că nu sunt împotriva realizării unui patinoar. Nu sunt împotriva realizării lucrurilor frumoase din Arad, dar consider că dincolo de anumite păreri și opinii, obligația mea de consilier județean este să apăr patrimoniul Consiliului Județean. Intenția mea de a ataca această hotărâre provine de aici. Am sperat că prin sesizarea prealabilă pe care am făcut-o la Consiliul Județean, să nu se ajungă la un proces. Am sperat să nu încurc doleanța Consiliului Local de a face un patinoar pe terenul respectiv, dar, din păcate, nu am reușit să sensibilizez, în afară de a intenta un proces –Consiliul Județean să-și retragă proiectul de hotărâre și drept urmare, cred eu că este bine, nu să vă atrag atenția, să vă aduc la cunoștință că există o acțiune împotriva Hotărârii Consiliului Județean, urmare care dumneavoastră ar trebui să preluați această donație din partea Consiliului Județean, atacată în Contencios și eu consider că legal este ca să nu vă exprimați votul sau că cereți amânarea acestui punct de pe ordinea de zi. Sigur, rămâne la latitudinea dumneavoastră, dar eu cred că așa ar fi corect. Dacă-mi permiteți, nu doresc să dau sfaturi nimănui, dar în opinia mea prioritatea Aradului este Monumentul Marii Uniri, lucru care, printr-un alt punct de pe ordinea de zi, se va vota voalat o altă locație decât ceea ce vor arădenii, respectiv în Piața Avram Iancu și nu în fața Catedralei, dar nu vreau să mă bag în amănuntele acestea. Totodată, aș dori să vă subliniez faptul că, sigur, dacă mai spun că locația cea mai potrivită ar fi Ștrandul, cineva ar putea să creadă că am ceva interese acolo. N-am nici un interes, dar cred că este cea mai bună locație pentru a înființa un patinoar, dacă aceasta este dorința dumneavoastră, a consilierilor, pentru binele cetățenilor. Mulțumesc.

Dna Stepanescu L:-Domnul consilier județean mi-a înaintat, într-adevăr, o copie a unei acțiuni judecătorești în contencios, i-am explicat, înainte de ședință, domnului consilier, să nu se supere, dar nu voi da curs cererii dumnealui, pentru că nu este înregistrată la Judecătorie, într-adevăr, există o ștampilă a Tribunalului, dar fără număr de înregistrare, numai cu data de 21 august. Dar chiar și așa, prezumând că este o acțiune corect înregistrată, în conformitate cu Legea nr. 340/2002 privind Instituția Prefectului, cu modificările și completările ulterioare din anul 2006, o hotărâre, un act administrativ este suspendat de drept dacă este atacat în fața instanței de contencios administrativ de către Prefect. Dacă un act administrativ este atacat de o persoană fizică sau de către o altă persoană juridică decât Prefectul, actul respectiv nu este suspendat, decât dacă cel interesat solicită suspendarea judecătorească a aplicării hotărârii și dacă instanța pronunță în acest sens o hotărâre. Domnul consilier județean poate să vă confirme că nu ne aflăm în cea de-a doua ipoteză. Nu s-a înregistrat încă la Primărie o acțiune a domnului consilier, de aceea nu am considerat necesar să vă anunț pentru că nu am cunoscut până acum, înainte de ședință și vă repet, hotărârea Consiliului Județean nu este în acest moment suspendată de drept, ea încă își produce efecte juridice. Atât timp cât am citit în câteva minute această motivație a domnului consilier, am constatat că principalele motive pe care le invocă sunt chestiuni de procedură referitoare la desfășurarea ședinței și a votului în cadrul ședinței Consiliului Local, precum și alte chestiuni incidente. Urmează ca instanța să se pronunțe. În acest moment, astăzi, 22 august, Hotărârea Consiliului Județean este producătoare de efecte juridice.

Dl. Tusz F: -Supun la vot proiectul de hotărâre. Ați auzit „pro” și „contra”. Poftiți.

Dna Borza R: Vă spuneam că am câteva chestiuni de legalitate asupra acestei hotărâri. Eu acum am auzit de la domnul Duka că se intenționează aici să se pună patinoarul. Eu nu văd din această hotărâre că se intenționează sau nu să se pună patinoarul, de altfel, ar fi o greșeală cât timp statutul juridic al terenului nu este încă reglementat. Eu văd doar că se transferă în domeniul public al municipiului Arad un imobil de la județ. Și atunci, trebuie s-o contrazic din nou pe doamna secretar, am mers la lege și am văzut, printre altele, doamna secretar, înregistrarea la Tribunal se face cu dată, nu se dă număr de dosar la tribunal decât după ce președintele ia acțiunile și atunci le îndosariază. Deci este perfect legală

înregistrarea. Nu există altă înregistrare în Tribunalul Arad. Am citit și eu rapid povestea și m-am documentat și acasă pe motivarea în drept, care se dă acestei hotărâri. Și vreau să vă spun că nu este deloc corectă motivarea în drept. Și atunci, o rog pe doamna secretar să ne citească dumneaei, poate n-am avut eu legea așa cum trebuie, dar să ne citească articolul 38, pct.1.2 lit. „b” și „c” din Legea nr. 215. pentru că se motivează această hotărâre pe aceste texte de lege. Și pe urmă, doresc, de asemenea, să citim articolul 46, articolul 7 din legea 213, să vedeți că lucrurile nu stau deloc bine. Dacă mă credeți pe cuvânt, vi le spun eu, fără să le mai citească doamna secretar, dacă nu mă credeți, să le citească doamna, să vedeți că nu are nici o treabă povestea din motivarea în drept cu ceea ce se solicită. Un comentariu de fond, pe care am văzut că l-a trecut și domnul Duka aici, în Legea nr. 213, legea care stabilește regimul juridic al proprietății publice, în Legea nr. 213, articolul 7, sunt modurile de dobândire a proprietății publice. Stimați colegi, transferul sau preluarea, cum este denumită în această hotărâre, nu este un mod de dobândire a proprietății publice. Singurul mod care ar fi putut să fie valabil la noi este la litera „d”, care zice: „acte de donație sau legate” făcute de Consiliul Județean către noi, Dar, atunci, trebuiau făcute în condițiile legii. Transfer sau preluare nu sunt moduri de dobândire prevăzute de Legea nr.213. Dacă votăm așa, votăm ilegal. Eu nu zic să nu, că, sigur că da, dacă Consiliul Local a fost atât de binevoitor cu noi și ne-a dat terenul, foarte bine, eu sunt de acord să-l primim cu turlle și trâmbițe, dar haideți, în mod legal, să-l primim! Nu este corectă hotărârea așa cum este întocmită!

Dna Stepanescu L:-Doamna consilier, articolul 38 cu literele și alineatele respective este astfel invocat cum apare în forma modificată prin Legea nr.286 din iulie 2006. Probabil că v-ați uitat în forma dinainte de actualizare.38, alineatul 1 – „*Consiliul Local are inițiativă și hotărăște în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor date prin lege în competența altor autorități*” și alineatul 2, literele „b” și „c” – „*Consiliul Local exercită atribuții privind dezvoltarea economico-socială a orașului*”, c- „*...atribuții privind administrarea domeniului public și privat al orașului*”. În speță, al municipiului.

Dna Borza R:-Bun și care este legătura cu preluarea unui teren din domeniul public al județului la municipiu? Aceasta vă spuneam! Acestea sunt chestiuni generale ale Legii nr. 215!

Dna Stepanescu L:-Da. Și care trebuie invocate. Este Legea organică de organizare și funcționare a Consiliului Local, iar ca lege specială a fost invocată Legea nr.213/1998 privind regimul proprietății publice.

Dna Borza R:-Da. Aici, dacă vreți să le citiți consilierilor, colegilor mei, articolul 7, să ne spuneți în care dispoziție se încadrează această preluare?

Dl. Marian O:-Domnule președinte, asistăm aici la niște discuții, care trebuiau să aibă loc în comisii, niște lecții de legi juridice...

Dl. Tusz F:-Doamna Borza, eu v-am rugat și data trecută, ca dacă avem probleme să discutăm în comisie. Toată documentația Primăriei vă stă la dispoziție, de legi, nu mai vorbesc! Aveți un amendament concret?

Dna Borza R: - Această chestiune am discutat-o în comisie. Celelalte comisii nu au de unde să știe că am discutat această problemă. Este, cum să zic, o fac de bună-credință. Deci, preluarea nu este un mod de dobândire.

Dl. Tusz F:-Aici scrie: „avizat favorabil, în unanimitate”, în comisie. Nu scrie nici un amendament al doamnei Rodica Borza.

Dna Borza R: - Nu. Aceste probleme eu le-am ridicat.

Dl. Tusz F: -Vă rog, faceți un amendament!

Dna Borza R: -Nu am nici un amendament de făcut.

Dl. Tusz F: -Atunci vă mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?17 pentru,
3 abțineri(dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza).
(20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea 230 din 2006.

9

**Proiect de hotărâre privind propunerea de împrumutare cu 500 mp teren intravilan
a domnului Stanca Siluț, veteran de război, conform Legii nr.44/1994, republicată**

Dl. Tusz F:-Proiectul a fost avizat favorabil de către toate comisiile. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate.

(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea 231 din 2006.

10

Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Piața Avram Iancu”, proiect nr.219/2006, proiectant SC„ARHI-DESIGN” SRL, beneficiar Municipiul Arad

DI. Tusz F:-Aici, domnul Moșneag a retras amendamentul. Comisia nr.1 are un amendament.

DI. Csiszter K:-Comisia nr.2, în urma discuției avute, retrace amendamentul ce figurează în sinteza observațiilor și face următorul amendament: „la articolul 1 se propune modificarea textului inițial în sensul următor: „se aprobă Planul Urbanistic de Detaliu „Piața Avram Iancu Arad, proiect nr. 219/2006, elaborat de SC ART DESIGN SRL, cu devierea circulației și subtraversarea pieței pe întreaga latură vestică”. 2 – „în funcție de studiul de fezabilitate aprobat, se poate menține o bretea de circulație la suprafața terenului, pe latura vestică și renunțarea la subtraversare”. Articolul 2 rămâne nemodificat.

DI. Tusz F:-Supun la vot acest amendament.

Cine este pentru ?

Unanimitate.

(20 consilieri prezenți).

Amendamentul a fost aprobat.

Dna Borza R:-Am observat din nu știu mai câte expuneri de motive pe aici, raport și alte anexe, care fac parte din acest punct că se propune și amplasarea monumentului mării uniri aici în treimea sudică a pieței, probabil desființarea, demolarea monumentului care este și amplasarea acestui monument. Atrag atenția faptului că amplasamentul Monumentului Marii Uniri nu este o chestiune rezolvată încă în Consiliul Local. Asociația care se ocupă de realizarea Monumentului Marii Uniri a avut o atitudine foarte tranșantă acum vreo două ședințe de consiliu, când ne-a trimis la toți consilierii o documentație și o cerere din partea lor să acceptăm în continuare același amplasament care a fost propus cândva, este cel din fața mării Catedrale, motiv pentru care eu vă solicit să scoateți, cel puțin din tot proiectul acesta, din tot studiul și din toate actele care sunt aici atașate acestui proiect, acest punct, punctul nr.3 – lucrarea aceasta – în treimea sudică a pieței se propune amplasarea Monumentului Marii Uniri și să lăsăm această chestiune ulterior realizării problemei din această zonă, să o lăsăm, să o analizăm mult mai profund. Nu se poate analiza și aproba acum așa, pur și simplu, printr-o ridicare de mână, fără să ne consultăm cu nimeni, fără să vedem care sunt implicațiile, de ce schimbăm, în sfârșit, o serie întreagă de probleme. Plus de aceasta, cunoașteți foarte bine că și monumentul acela din piața care este acum în Piața Avram Iancu este susținut de către veteranii de război, de către alte categorii de populație din Arad, care doresc menținerea monumentului acolo. Deci, este o problemă litigioasă și nu putem acum, printr-o simplă ridicare de mâini, adăugată la o altă chestiune cu care suntem de acord, adăugată așa, pe lângă, la o altă chestiune, să aprobăm un lucru care este extrem de litigios în oraș. Nu are rost să deschidem un nou război cu cei care au o altă viziune vis a vis de această chestiune.

DI. Tusz F:-Acolo scrie, doamnă, că este posibil. Nu scrie concret și noi avizăm PUD-ul și nu statuia!

DI. Manta F:-Nu vă supărați, este un raport, nu este un articol în hotărâre, este o propunere a unui arhitect, mă rog, a unui grup de arhitecți, care au lucrat la acest lucru. Uitați-vă în PUD, că este un amplasament de statuie. În PUD nu scrie că este statuia Marii Uniri sau a altcuiva. Este vorba de un raport. Noi nu votăm raportul aici, noi votăm un proiect de hotărâre. Nu mai amestecăm lucrurile. Reglementăm o zonă! Acest PUD nu face altceva decât să arate că această administrație are viziune asupra orașului. Vorbim despre dezvoltarea orașului, vorbim despre un proiect care vine, de fapt, în spatele unui concurs de idei, în care specialiștii și-au dat cu părerea, iar ne trezim noi, aici, cu excepția domnului Csiszter, probabil, nu mai suntem nici unul de specialitate și ne dăm cu părerea cu privire la monument, că trebuie unul sau altul. Este o propunere din raport. Nu este un articol din hotărâre!

DI. primar:-Dacă vă uitați în tema de proiectare, dacă se uita toată lumea în tema de proiectare, tema de proiectare spunea să se ia în calcul, dacă se amplasează un astfel de monument. Știți că există mai multe solicitări, solicitarea de la Muzeu, solicitarea de la Ordinul Arhitecților, solicitarea de la Asociația Artiștilor Plastici, de amplasare a Monumentului Marii Uniri. Pentru amplasarea propriu-zisă va exista un proiect de hotărâre. Astăzi, în momentul în care s-a studiat un PUD se spune foarte clar și în raport și

nu trebuia nimic ascuns, că se poate acolo amplasa, „se poate amplasa”! Deci, noi, astăzi, nu decidem. Am mai discutat și în ședința trecută, când am aprobat un PUD în Micălaca, același problemă, văd că o ducem și în acest moment, căutăm un punct la care să distrugem ceea ce înseamnă proiect. „Se poate”, dar, pentru amplasarea unei statui în municipiul Arad, trebuie să existe o hotărâre de consiliu. Nu are legătură un lucru din punct de vedere al raportului, pentru că așa este și în tema de proiectare, dacă putem să amplasăm acolo o statuie. Și tema de proiectare spune „se poate”, după ce a fost analizată. La fel trebuie să facem pentru toate punctele solicitate pentru a fixa Monumentul Marii Uniri, să vedem, dacă se poate, să vedem ce înseamnă certificat de urbanism, care conferă posibilitatea acestei amplasări a Monumentului Marii Uniri și costurile. Cu aceste lucruri, se va intra în Consiliul Local și se va aproba noua locație.

Dl. Tusz F: -Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru?17 pentru,
3 abțineri(dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta).
(20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea nr.232 din 2006.

Dna Borza R:-Domnule președinte, vă rog să-mi dați cuvântul!

Dl. Tusz F: -Poftiți!

Dna Borza R:-Eu vreau să-mi răspundă domnul primar, foarte exact, ce gândește acum, intenționează ca să amplaseze Monumentul Marii Uniri acolo în zona de pe PUD a statuii? Vă rog să ne spuneți, să se înregistreze aici și vedem mai departe dacă, într-adevăr, intenția este sau nu este?

Dl. primar:-Doamnă, nu am spus niciodată eu unde să se amplaseze Monumentul Marii Uniri. Întotdeauna am spus că se va veni în Consiliu cu toate propunerile și cu toată documentația și Consiliul va aproba această locație.

Dna Borza R:-Dumneavoastră, în această hotărâre, nu v-ați gândit să amplasați Statuia Marii Uniri acolo?

Dl. primar:-Doamnă, nu eu fac planurile urbanistice, măcar atât lucru trebuie să știți, că nu primarul face planurile urbanistice!

Dna Borza R: -Păi, este inițiativa dumneavoastră!

Dl. primar: -Doamnă, este inițiativa de promovare a unui proiect!

Dna Borza R: -Da, a PUD-ului! Da și nu v-ați uitat?

Dl. primar: -Doamnă, vă rog frumos, sunteți de câțiva ani într-un consiliu, măcar acest lucru să știți, că nu primarul proiectează!

Dna Borza R: -Deci, evitați, înseamnă că acest lucru aveți de gând să-l faceți, de fapt!

Dl. primar: -Doamnă, dacă ați ști dumneavoastră câte am eu de gând și nu le pot face!

Dl.Tusz F:-Dacă aceasta este părerea dumneavoastră, este în regulă!

Dl. primar:-Domnule președinte, pentru că s-a încheiat acest subiect și se repetă acest lucru și în „Jurnalul Național”, știți că domnul Ando a scris în „Jurnalul Național”, cel care a fost în campania electorală a domnului Popa, haideți să vă prezint un document, ca să oprim această discuție, pentru că este un lucru care se repetă în această ședință și vreau să vă arăt în fașă un lucru care nu este ilegal, nu este ilegal, dar să vedem cine a contribuit ca SC „ADIA IMPEX” SRL, o firmă care cumpără de la Fabrica de Zahăr la fel cum poate cumpăra oricine de la Fabrica de Zahăr, fabrică de zahăr condusă de o companie franceză, cumpără o clădire. Avem în față contractul prin care s-a cumpărat această clădire, o legătură între două firme private. Persoana respectivă, firma, tot conform legii, vine și solicită Primăriei, pe lege, să i se atribuie acest teren, teren care era al Statului Român și pe care firma respectivă putea să construiască ce vrea, doar că, neavând terenul, nu putea să meargă să garanteze în bancă cu clădirile respective. Face un memoriu spre Primărie și persoana respectivă, în anul 2004, oferă pe terenul respectiv 6 EURO și mai oferă să facă un drum pentru acces la el, pe care îl evaluează la 1,5 EURO. Se face comisie, conform obligațiilor pe care le are Primăria, pentru că Primăria nu vinde pe baza acestei legi. Comisia este condusă de primarul municipiului, pentru că așa este comisia. Există un contract de negociere, la fel cum trebuie să existe. Comisia este formată din domnul Popa, oamenii tehnici, pentru că nu primarul întocmește aceste lucruri și se spune – *la nivelul contractului există această negociere și se ajunge la prețul de 10 EURO+TVA*. Aceași procedură. Apoi venim cu acest 10 EURO în ședință de consiliu, tot procedură, unde și doamna Borza, în data de 4 iunie, ultima ședință, mi se pare, din

mandatul 2000-2004, aprobă acest preț de 10 EURO. În 2005, Fabrica de Zahăr mai vinde o clădire. Se face din nou o evaluare, se ajunge la un anumit preț al evaluării, comisia de negociere este condusă de către viceprimar și obține 10 EURO+ TVA pe o suprafață mult mai mare. Consiliul aprobă și au venit aproape 900.000 de EURO aici. Unde este diferența în abordarea care a fost făcută de vechea comisie la 1 an de zile?. Firma respectivă a oferit 6,5 EURO și a primit 10 EURO. Noi am avut o evaluare și am obținut 16 EURO+ TVA -Primăria. Unde este marea implicare, dacă există astfel de implicare? Eu cred că trebuie să fim foarte serioși și trăim într-o societate unde instituțiile statului trebuie să funcționeze. Îi rog frumos pe cei care au vreo problemă să ceară analiza celor două documente: contractul din 2004 și contractul din 2005-2006. Cel mai frumos este ca instituțiile statului să le verifice și să vedem cine a greșit. Pentru că tot noi care am votat, în cazul doamnei Borza, 10 EURO cu un an înainte, mergem și strigăm pe televizor. Este ușor! Aceasta era o obligație. Orice firmă care are un sediu și clădiri și terenul este al statului, poate să vină sau nu poate să vină. Noi nu vindem. Dar public, este ușor să spui „ați vândut Fabrica de Zahăr”. Știți că noi nu am avut niciodată Fabrica de Zahăr, n-o puteam vinde! Noi nu putem scoate la licitație terenurile că nu sunt în atribuția noastră aceste terenuri. Deci, eu sunt sigur că la nivel de imagine publică, campania aceasta prinde, pentru că este o campanie! Dar noi trebuie să fim cu inima împăcată că ceea ce am făcut este legal, parcursul acesta va ajuta pentru că vreau să spun că sunt firme în municipiul Arad în continuare care au terenul la Statul Român, utilizează aceste terenuri și nu vin să le cumpere, ca noi, Primăria să primim o sumă de bani. Deci, rugămintea mea este dacă cineva are o problemă să solicite controlul la cele două. Vreau să vă spun, nici în primul caz nu s-a greșit, nici în al doilea caz. Problema este că la primul caz nimeni nu a făcut această teorie de conspirație, în schimb, la al doilea caz, există această teorie. Unde a fost atunci doamna când a votat 10 EURO, aceeași suprafață, încă mult mai bună, că este în centru?!

Dna Borza R:-Diferența este că ați întrebat „unde este diferența?”. Diferența, domnule primar, este în Legea conflictului de interese, care la dumneavoastră se aplică, pentru că atunci, cu firma ADIA, nimeni, nici din executiv, nici din consiliu, nu a făcut un schimb de apartament cu casa, de asemenea, firma ADIA nu a revândut terenul cu 2,5 milioane de EURO în plus! Aici este diferența! M-ați înțeles? Și în conflictul de interese, domnule Falcă! În conflictul de interese! Aceasta este singura diferență!

Dl. primar:-Arătați-mi unde este conflictul de interese! Eu nu am participat la nici o negociere, la nici o etapă!

Dna Borza R:-Ați promovat proiectul de hotărâre și l-ați pus pe domnul Dekany, bietul de el, să facă cu mânuța lui!

Dl. primar:-Păi, sunt primar! Doamnă, este obligația mea. Citiți, vă rog, legea, cine promovează proiectul de hotărâre!

Dna Borza R:-Da, știu că sunteți foarte isteț și nu participați!

11

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire locuință unifamilială”, str. Simion Balint nr.13, Arad, beneficiar-Iliuță Mircea, proiectul nr.9/2006, proiectant SC PRO URBAN SRL

Dl. Tusz F: -Au avizat favorabil cele 5 comisii. Supun la vot.

Cine este pentru ?Unanimitate.

(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.233 din 2006.

12

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Cartierul Ferma Nouă DN 79 Km +7 Arad, beneficiar SC SC MARKET ALFA T.O.T., proiectul nr.7/2006, proiectant- SC Inarch Premo Structures SRL

Dl. Tusz F: - Cele 5 comisii au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.234 din 2006.

13

Proiect de hotărâre privind modificarea, completarea și republicarea Hotărârii nr.179/2005 a Consiliului Local al Municipiului Arad, privind normarea parcului auto și stabilirea consumului de carburanți

DI. Tusz F: -Cele 5 comisii au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate

(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.235 din 2006.

14

Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului

DI. Tusz F: -Cele 5 comisii au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate

(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.236 din 2006.

15

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului

DI. Tusz F: -Domnul Moșneag și-a retras amendamentul. Supun la vot. Da, poftiți!

Dna Borza R: -Am întrebat la comisie și mi s-a răspuns și vreau să fac public răspunsul pe care l-am primit și calculele pe care le-am făcut. În 2004, când s-a preluat această primărie de către actuala conducere, numărul de angajați era în jur de 360 de angajați. Acum, la această oră, mi s-a spus că sunt 586, aproape 600 de angajați.

DI. Tusz F: -Nu vă supărați, ați spus 60 de angajați?

Dna Borza R: -Nu, am spus 360 de angajați, domnule președinte! Deci, vreau să vă spun că în doi ani de zile am crescut aproape cu sută la sută aparatul acestei unități administrativ-teritoriale. Totuși, ne poate explica cineva până unde vom merge? Că degeaba am studiat cu multă seriozitate toate adausurile care s-au făcut. Este de-a dreptul halucinant ce se întâmplă! Deci, în doi ani de zile, avem dublat numărul de funcționari. Îmi amintesc, domnule Falcă, că spuneți încă de pe atunci că este mult prea mare numărul de funcționari în Primărie și trebuie să mai reduceți. I-ați redus până i-ați dublat! Indiferent că veți spune că preluați niște...

DI. primar: -A, nu contează ce spun! De fapt, problema dumneavoastră este să prezentați ...

DI. Tusz F: -Dar, nu vă supărați, vorbiți așa contradictoriu, ziceți că „vreau cutare..., dar nu mă interesează!” Păi atunci, de ce puneți întrebarea?

DI. primar: -Nu, doamnă, știți că primarul nu poate să crească un aparat al Primăriei fără votul consiliului. Și ați uitat, dumneavoastră, în momentul în care ați făcut fraza, este că Administrația Patrimoniului Local, pe lângă cei 360 de angajați, exista! Administrația Patrimoniului Local avea: contabilitate proprie, avea resurse umane, avea toată structura. Și acest lucru, în mandatul trecut, l-a făcut obligat. L-a făcut obligat pentru că domnul Cozmâncă, în mintea lui, a spus „în municipii atât personal”, nu contează ce fel de munci, atât personal! Și atunci, fosta administrație, forțată de lege, a creat această administrație a patrimoniului local. Noi nu am făcut nimic și aici a fost, din punct de vedere al creșterii, uitați-vă că sunt aceiași pe care i-ați văzut, nu sunt alți funcționari pe aici. A intrat Administrația Patrimoniului Local și a crescut numărul. La ce ne uităm noi astăzi aici este vorba de noile atribuții pe care le are Primăria pe bază de lege. Vreau să vă spun că urmează, datorită procedurii de descentralizare pe care o promovează Guvernul României și noi trebuie să-l felicităm pentru acest lucru, urmează să avem atribuțiuni mai multe și o organigramă mai mare. Vreau să vă informez că și astăzi, în cadrul video-conferinței, Premierul, împreună cu Ministrul Administrației Publice Locale și cu Ministrul Învățământului, au transmis etapa de descentralizare a învățământului, care va însemna că vom prelua tot ce înseamnă managementul școlilor, care sigur va genera un birou de coordonare a acestui management. Vom prelua, posibil, anul viitor, managementul spitalelor. Noi, ce facem astăzi, prin

Compartimentul Energetic și Compartimentul Managementul Calității și Cabinetul Primarului, sunt obligații din lege! Dar, nu este importantă pentru noi legea, că dumneavoastră aceasta faceți, vreți să vorbiți prima, repede mass-media își notează părerea, noi degeaba mai explicăm – ce se întâmplă? – S-a dublat?! Vă rog frumos, este o chestie de seriozitate. Este o chestie de abordare serioasă, pentru că dacă vă uitați în material nu este un post în plus față de ceea ce facem noi. Un post în plus! Mai mult de atât, cred că astăzi avem peste 100 de posturi libere în Primărie. Avem pentru că nu am forțat acest lucru, pentru că nu se fac aceste angajări atât de ușor cum credeți dumneavoastră. Deci, aș vrea, măcar la astfel de lucruri normale să nu le mai tratăm politic.

Dna Borza R: -În mandatul trecut am avut în jur de 360 de angajați, iar dumneavoastră i-ați adus acum la 586! Așa este realitatea. Și dacă spuneți...

Dl.primar: -Sunt preluați cei de la RECONS, doamnă, dar unde ați fost? Unde am inventat, aveți organigrama în față, unde am inventat, ce serviciu, spuneți-mi ce serviciu?

Dna Borza R: -Domnule, dar ați crescut dublu!

Dl.primar: - Nu am crescut!

Dna Borza R: -Ba da, aproape dublu! Este pur și simplu, puteați cu angajații pe care îi aveți să mai..., aveți 100 de posturi libere, sigur că da!

Dl.primar: -Eu am responsabilitatea administrativă, doamnă! Când o să fiți dumneavoastră primăriță atunci o să aveți responsabilitatea administrativă!

Dna Borza R: -Nu, nu, eu nu voi fi primăriță, dar nici dumneavoastră nu cred că veți mai fi primar!

Dl.Tusz F: -Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Dl.Tusz F: -Da, poftiți!

Dl.Edeleni C: -Domnule președinte, acum explicațiile domnului primar, este normal, sunt acceptate de către majoritatea consilierilor. Dar eu pun în discuție următorul aspect – este vorba de o centralizare excesivă. Vedem în acest proiect că se înființează Biroul Patinoar, Biroul Ștrand, nu știu mai care birou. S-a făcut cu Recons-ul. Eu îmi pun întrebarea, este normal să concentrăm la primărie toate aceste servicii?

Dl.primar: -Vreau să vă spun că am omis, va exista la nivel de descentralizare și bazele sportive de la nivel național și primăriile și consiliile județene vor fi obligate să aibă Biroul Administrație Patrimoniu Sportiv și Agreement.

Dl.Tusz F: - Și aceasta nu cred că a făcut primarul, ci a făcut Guvernul. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ? 17 pentru, 3 împotriva (dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta).

(20 consilieri prezenți). S-a adoptat Hotărârea nr.237 din 2006.

16

**Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat al municipiului Arad
pentru anul 2006**

Dl. Tusz F: -Domnul Costin are un amendament. Poftiți, vă rog!

Dl. Costin I: -Da, am, un amendament: „Se majorează cu suma de 200 mii lei veniturile proprii, aprobate în bugetul Casei de Cultură a Municipiului Arad pe anul 2006, provenind din încasările estimate din organizarea „Zilele Aradului”, ediția a V-a și costă 95.000 lei cheltuielile privind manifestările prilejuite de acest eveniment, precum și cu 5 mii lei pentru Parohia Ortodoxă Română Gai pentru Hramul Bisericii „Nașterea Maicii Domnului” din 8 septembrie”. Acesta a fost un amendament. Aici, pe rectificare, m-am uitat atent...

Dl. Tusz F: - Prima dată supun la vot amendamentul domnului Costin

Cine este pentru ? 17 pentru, 1 împotriva (dl.Edeleni)

2 abțineri (dna Borza și dl.Curta).

(20 consilieri prezenți).

Amendamentul a fost aprobat.

Dl.Tusz F: -Da, poftiți, mai departe!

Dl.Costin I: -Da. Mulțumesc. Am întrebat și în comisie, la punctul 43 din rectificare – văd aici „bilanțuri de mediu pentru rampa de deșeuri, strada Poetului Arad”. Or, eu știu că pe acea rampă s-a plantat

vegetație, s-au plantat pomi, vreau ca în termen legal, până în 30 de zile, să ni se aducă actele, cine a făcut comanda. Pentru că dacă acum facem comandă pentru bilanț și rectificare, înseamnă că acolo a mai existat biogaz. Or, cine a făcut comanda ca acolo să se planteze pomi, pentru că acolo toată vegetația este uscată?! Sper să nu fie acea persoană care a făcut comanda pentru plantarea pomilor și vegetației, să nu fie aceeași care acum, după ani și ani, acum cere bilanțul de mediu! Mulțumesc.

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?17 pentru
2 împotriva (dna Borza și dl.Edeleni), 1 abținere (dl.Curta). (
20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea nr.238 din 2006.

17

Proiect de hotărâre privind reglementarea înregistrării vehiculelor care circulă ocazional pe drumurile publice și pentru care nu există obligativitatea înmatriculării

Dl.Tusz F:-Cele 5 comisii au avizat favorabil.

Dl.Costin I.—Aș avea un amendament la traseul trenulețului. Aceasta este în anexa nr. 4 – „se modifică punctele „a” și „b” din anexa 4 la proiectul de hotărâre al Consiliului Local privind reglementarea înregistrării vehiculelor care circulă ocazional pe drumurile publice și pentru care nu există obligativitatea înmatriculării, astfel: a – Bulevardul Revoluției și b – strada 1 Decembrie 1918”.

Dl. Tusz F: -Supun la vot amendamentul domnului Costin .

Cine este pentru ?18 pentru, 2 abțineri (dl.Curta și dna Borza)(20 consilieri prezenți).

Amendamentul a fost aprobat.

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?17 pentru, 1 împotriva (dl.Edeleni), 2 abțineri (dl.Curta și dna Borza)
(20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea nr.239 din 2006.

18

Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Badea Cârțan 10, ap.4 și ap.5.

Dl. Tusz F: - Proiectul este avizat favorabil. Supun la vot.

**Cine este pentru ?17 pentru, 3 abțineri (dl.Curta, dl.Edeleni, dna Borza).
(20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea nr.240 din 2006.

19

Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Badea Cârțan 10, ap.3

Dl. Tusz F: - Este aceeași situație. Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru, 4 abțineri (dl.Moisescu, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Borza)
(20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea nr.241 din 2006.

20

Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a dlui Karacsony Ștefan, care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Ghica Vodă 15, ap.1

Dl. Tusz F: - Este aceeași situație, este avizat favorabil de toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru, 4 abțineri (dl.Moisescu, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Borza)
(20 consilieri prezenți).**

S-a adoptat Hotărârea nr.242 din 2006.

21

Proiect de hotărâre privind evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Arad, str. Grigore Alexandrescu 25, ap.2

Dl. Tusz F: - Proiectul este avizat favorabil de către toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ?16 pentru
4 abțineri (dl.Moisescu, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Borza)**

(20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.243 din 2006.

22

Proiect de hotărâre privind completarea listei spațiilor comerciale proprietate privată a Statului și a celor de prestări servicii ce formează obiectul Legii 550/2002

Dl. Tusz F:-Proiectul este avizat favorabil de către toate comisiile. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).

S-a adoptat Hotărârea nr.244 din 2006.

23

Proiect de hotărâre privind numirea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Arad în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Gospodăria Comunală Arad SA

Dl. Tusz F:-Este vot secret.

Dl. primar:-Le citiți pe toate și după aceea facem vot secret la toate

Dl. Tusz F:-Mergem mai departe la următorul punct.

S-au distribuit buletine de vot secret de către secretarul comisiei de validare. După votul secret, s-a întocmit și s-a prezentat raportul comisiei de validare, din care rezultă că cel propus a fost numit- dl Boloni Gheorghe.

Apoi, s-a votat întreaga hotărâre, după ce s-a încheiat votul secret pentru toate cele patru proiecte de hotărâri cărora li s-a aplicat procedura votului secret. Domnul Moiescu a participat la votul secret pentru toate proiectele, dar a ieșit din sală după îndeplinirea procedurii.

Dl. Tusz F. Cine este pentru?**Unanimitate.**

(19 consilieri prezenți, domnul Moiescu a ieșit din sală după votul secret).

S-a adoptat Hotărârea nr.245 din 2006.

24

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru reprezentarea intereselor municipiului Arad în conducerea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local în vederea completării componenței consiliilor de administrație

Dl. Tusz F: - Este vot secret.

S-au distribuit buletine de vot secret de către secretarul comisiei de validare. După votul secret, s-a întocmit și s-a prezentat raportul comisiei de validare, din care rezultă că toți cei propuși au fost numiți: Mihalache Cătălin, Penzes Iuliu Gheorghe, Marin Bucur, Costea Mihai. Apoi, s-a votat întreaga hotărâre.

Dl. Tusz F.-Cine este pentru ?

18 pentru, 1 abținere (dl. Vlaicu)

(19 consilieri prezenți, domnul Moiescu ieșit din sală după votul secret)

S-a adoptat Hotărârea nr.246 din 2006.

25

Proiect de hotărâre privind numirea unui director interimar al Teatrului de Marionete Arad

Dl. Tusz F:-La fel. Vot secret. Cine este pentru ? *S-au distribuit buletine de vot secret de către secretarul comisiei de validare. După votul secret, s-a întocmit și s-a prezentat raportul comisiei de validare, din care rezultă că persoana propusă a fost numită: Popovici Carina-Silvia.*

Unanimitate. (19 consilieri în sală, domnul Moiescu ieșit din sală după votul secret).

S-a adoptat Hotărârea nr.247 din 2006.

26

Proiect de hotărâre privind conferirea unor titluri și distincții unor personalități din municipiul Arad

Dl.Tusz F-Toate aceste proiecte de hotărâri necesită vot secret. Rugăm comisia de validare să ne sprijine!

Dna Borza R:-La acest proiect de hotărâre am niște întrebări. Am întrebat și la comisie, dar am întrebat degeaba, că nu mi s-a răspuns.

Dl. Tusz F: -Poftiți!

Dl. Tusz F: -Dar nici nu văd că scrie aici că ați întrebat!

Dna Borza R:-Nu scrie, da, într-adevăr, numai să nu zic, că am un tratament special aici și scrie, așa este, dar am întreb! Și întreb din nou. Am întreb care este metodologia prin care s-au propus aceste persoane? În ce condiții au ajuns aceste persoane să fie propuse să primească astfel de titluri?

Dl. Tusz F:-Metodologia ați aprobat-o dumneavoastră acum o ședință.

Dna Borza R:-Pe acea metodologie spuneți că s-a aprobat?

Dl. Tusz F:-Da.

Dna Borza R:-Bun. Atunci, în aceste condiții am întreb mai departe pentru anumite persoane, care fac parte dintr-o anumită categorie profesională, oameni de cultură sau potrivit metodologiei, s-a întreb, s-a solicitat avizul asociațiilor profesionale de care aparțin acești oameni? Adică, să vedem, ei cunosc că un om din breasla lor este propus, care este situația, s-a făcut acest lucru?

Dna Andreica D:-Așa cum am discutat și la ședința de comisie, v-am explicat faptul că fiecare persoană a fost propusă de către instituție. Am aici în mână toate documentele care au fost înaintate de către principalele instituții de cultură din oraș sau de către asociații non-guvernamentale, unde aceste persoane și-au desfășurat sau își desfășoară activitatea, pot fi consultate. Au fost analizate de către Comisia de cultură și abia după aceea numele lor a fost trecut în document.

Dna Borza R:-Bun. Atunci, am niște întrebări, așa, punctuale, dacă-mi răspundeți, spre exemplu, cei doi administratori de bloc pe cine ați consultat ca să-i propuneți? Fac această întrebare pentru că am avut reacții din partea altor oameni ai orașului, care se consideră și ei tot așa de buni și de deosebiți ca și cei doi. Și m-au întreb cum de au fost aleși aceștia, cum de ei nu și-au putut propune propriile...? Deci, întreb, punctual, cine i-a propus pe acești doi domni?

Dl. primar:-Lăsați că răspund eu. Noi am avut o întâlnire cu administratorii din municipiu și acolo cei doi au fost foarte apreciați de către toți administratorii, pentru că acești doi oameni au reușit ceea ce aș vrea să reușească cât mai multe asociații de proprietari, să modernizeze locuințele lor, să reușească să creeze o imagine publică a orașului nostru prin intervenția lor. Pentru că acolo au fost luate în discuție și responsabilitățile pe care le au asociațiile de proprietari față de oraș, având proprietățile lor, având în administrare terenul de acolo. Și atunci, pentru acest segment, aceste două persoane au reușit să obțină un lucru care vrem să dea speranță pentru mai mulți și chiar să creeze ambiții pentru mai mulți administratori.

Dna Borza R:-Vă rog să mai îmi spuneți, aceasta pentru curiozitatea mea personală, pe domnul Iercan, prietenul dumneavoastră, cine l-a propus?

Dl. primar: -Nu știu. Întrebați Comisia de Cultură!

Dna Borza R:-Domnule Moisescu, cine l-a propus pe domnul Iercan din partea ziariștilor?

Dl. Costin I:-Doamna Borza, aveți ceva împotriva dânsului? Dacă spuneți motivele, vă spun eu cine l-a propus!

Dl. Edeleni C:-Domnul Costin este specialist în teatru, nu în ziariști! Dânsul a fost la Avignon acolo, să ne spună ce calități de mare artist are.

Dna Borza R: -Nu, serios! Breasla ziariștilor a întreb...

Dl. primar:-Am o rugămintă, că după aceea avem timp, după ce se face votul, așteptăm, puteți să ne puneți o sută de întrebări.

Dna Borza R:-Domnule Falcă, reușim să ducem în desuetudine orice lucru care ar putea să fie important. Spuneți-mi și mie, breasla ziariștilor m-a întreb, prin anumiți ziariști, cine a făcut această propunere? Că ei nu s-au adunat, nu s-au lămurit care este cel mai bun dintre ei să primească o astfel de distincție!

Dl. primar: -Este foarte greu să vă răspund, pentru că eu nu am fost la Comisia de Cultură.

Dna Borza R:-Eu am crezut că în urma emisiunii televizate ați rămas cu o simpatie față de domnul Iercan. Dacă nu l-ați propus dumneavoastră, nu este nici o problemă.

Dl. primar:-Să știți că-l simpatizez foarte mult pe domnul Iercan, îl apreciez foarte mult. Mă bucur și de respectul dânsului, cum apreciez mulți ziariști și aș vrea ca mulți să ajungă la pensie așa cum a ajuns domnul Iercan, cu respectul pe care îl are dânsul. Și mă bucur că la noi, Comisia de Cultură a propus un titlu de „Exelență” pentru activitatea lui, poate să primească din partea noastră. Chiar mă bucur foarte mult de acest lucru.

Dl. Tusz F: -Da, domnule Edeleni, poftiți!

Interpelare

Dl. Edeleni C:-Domnule președinte, am și eu o întrebare. Că văd că suntem la acest capitol. Am primit o informare cu doi colegi care au fost în Franța la un festival din Avignon. Eu mă bucur că ne reprezintă unii și alții, dar de ce, totuși, nu sunt puși în discuție înainte de a pleca, nu după. Pentru că eu așa știu că o treabă din aceasta, că este cu bani de la buget, bănuiesc sau nu?

Dl. primar:-Sunt decizii administrative acestea. Puteți verifica, același lucru s-a întâmplat în celelalte mandate.

Interpelare

Dl. Edeleni C:-Am înțeles. Domnule primar, am înțeles! Ați trimis doi specialiști în arte, în loc să trimiteți doi actori sau tineri artiști. Și am o problemă pentru executiv. Pe strada Episcopiei, domnule primar, dar stați puțin, că nu o să mă lăsați pe urmă! Că știu că mă lăsați greu să vorbesc!

Pe strada Episcopiei, mai mult de 3, 4 becuri nu ard. Am fost contactat de mai mulți cetățeni și am rugămintea, că îi știți pe cei care se ocupă cu iluminatul!

Dl. primar:-Dacă ați fi fost fidel față de cei 4 cetățeni, ați fi sunat foarte rapid.

Dl. Edeleni C:-Nu, 4 becuri, domnule primar! Nu fiecare bec este un cetățean! Nu le confundați!

Dl. primar: - ...ați fi sunat foarte rapid!

Dl. Edeleni C:-Cetățenii au sunat acolo la cei pe care îi cunoașteți dumneavoastră. Și am rugămintea, că aveți legătură directă cu ei, telefon roșu, să-i sunați.!

Dl. Primar:-Din câte știu și dumneavoastră aveți legătură directă!

Dl. Edeleni C:-Să completeze becurile de pe strada Episcopiei!

S-au distribuit buletine de vot secret de către secretarul comisiei de validare și s-a desfășurat procedura.

Informare

Dl. Tusz F:-Până când numără voturile, vreau să vă anunț în continuare programul „Zilelor Aradului”: Deschiderea oficială 2006 a „Zilelor Aradului” va avea loc în Piața Avram Iancu, la ora 18,30, astăzi sunteți invitați, după care urmează ședința festivă a Consiliului Local și acordarea titlului „Pro Urbe” și decernarea diplomelor de excelență, pe care le vom vota în continuare, în interiorul Teatrului Clasic „Ioan Slavici”. Astăzi. După care, urmează recepția finală, aproximativ la ora 20,00, la etajul II, tot în incinta Teatrului „Ioan Slavici”. Și tot astăzi, se desfășoară Cupa „Zilele Aradului” la box, pe Baza „Constructorul”, între 18,00 și 21,00 – cine dorește să vadă box, respectiv tenis de câmp, „Gogu Fischer” Ediția a II a, baza sportivă „Fair Play Abel”, între orele 16,00 și 21,00 și plimbări cu ambarcațiuni pe Mureș „Pontonul Voința”, pentru cine dorește. De fapt, acolo mai aveți o jumătate de oră să ajungeți.

Notificare concediu

Dl. primar:-Ca informare, domnul Dekany va pleca în concediu o săptămână, va fi înlocuit de către domnul Bognar. Suntem obligați să notificăm acest lucru în procesul-verbal.

Dna Borza R:-Vă rog să fiți atenți! Veți primi buletinele de vot pentru titluri. Este un singur buletin de vot care îi cuprinde pe toți. Dar fiecare are rubrica sa de a vă exprima votul. Deci, vă rog să vă exprimați la fiecare votul! *(Precizarea dnei consilier Borza se referă la procedura de vot a ultimului proiect n.n).*

Dl. Huțiu G:-La punctul 23, 24, 25 și 26 s-au întrunit numărul de voturi. Deci toată lumea este validată. Mulțumesc.

După votul secret, s-a întocmit și s-a prezentat raportul comisiei de validare, din care rezultă că toți cei propuși au fost numiți.

Dl. Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate.

(19 consilieri în sală, 1 consilier ieșit).

S-a adoptat Hotărârea nr.248 din 2006.

Dl. Tusz F:-Cu aceasta, declar ședința de astăzi închisă. Da, la 18,30, este deschiderea oficială a ediției 2006 a „Zilelor Aradului” în Piața Avram Iancu și la 19,00, începe ședința festivă a Consiliului Local la Teatrul „Ioan Slavici”.

Cu aceasta, ședința a luat sfârșit. După ședință, în aceeași zi, cu începere de la orele Consiliul Local împreună cu executivul (dl.primar, dl.viceprimar Bognar Levente, dl.viceprimar Dekany Tiberiu și alți responsabili din executiv) au organizat la Teatrul Clasic „Ioan Slavici” Arad conferința solemnă

a titlurilor de cetățean de onoare al municipiului Arad personalităților desemnate prin Hotărârea nr.248 din 22 august 2006 a Consiliului Local al Municipiului Arad, în prezența unui public numeros (intrarea fiind liberă), personalități ale vieții publice, parlamentari, reprezentanți ai Consiliului Județean Arad, Instituției Prefectului Județului Arad, reprezentanți ai diferitelor confesiuni religioase arădene, ai instituțiilor publice, învățământului arădean, asociațiilor de proprietari, familiile celor premiați ș.a.

Pentru conformitate,

p. S E C R E T A R
Lilioara Stepanescu

Consemnat și redactat
Carmen Monica Popa

CP/CP
1 ex.Dosar sedinta CLMA 22 august 2006
1 ex.Dosar transparenta decizionala 2006