



R O M Â N I A
JUDETUL ARAD
MUNICIPIUL ARAD
CONSILIUL LOCAL

MINUTA
ședinței ordinare
din data de 27.09.2006

La ședința *ordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 27 septembrie 2006, au fost prezenți 21 de consilieri: BORZA Rodica, BRAICA Alexandra, CISMAȘ Loredana –Diana, COSTIN Ionel, CURTA Gheorghe, CZISZTER Kalman-Andras, EDELENI Coloman, HUȚIU Gheorghe, MARIAN Ovidiu, MOISESCU Cristian, MOȘNEAG Vasile Ovidiu, NAGY Ghizela, NEAMȚ Valentin-Paul, NEAMȚIU Gheorghe, OZARCHEVICI Marius-Gabriel, PĂDUREAN Corneliu, POPA Dorel, SCHILL Gheorghe, TUSZ Francisc, VLAICU-HERGANE Traian-Ion, VOICU Emanoil. Absenți: dl. MANTA Florin-Virgil și dl. DOLHA Ioan.

Întârzieri: Domnul consilier EDELENI Coloman a sosit la ședință la începutul dezbaterii proiectului de la punctul 2, iar domnul consilier POPA Dorel a sosit în cursul dezbaterii proiectului de la punctul 8.

Președinte de ședință a fost domnul consilier **Tusz Francisc**.

Au participat:

-din partea Primăriei Municipiului Arad: dl. Gheorghe Falcă, primar, dl. Dekany Tiberiu, viceprimar, dl. Bognar Levente, viceprimar, dna Doina Paul – secretar, dna Mirela Szasz, arhitect-șef, dna Claudia Macra –director Direcția Comunicare, dl. Răzvan Popa –director executive Direcția Tehnică, dl. Ioan Ignat –director executiv adjunct Direcția Tehnică, dl. Tamaș Petru –director executiv Direcția Economică, dra Nagy Etelca –director Serviciul Public “Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară”, dl. Neamțiu Pavel –director executiv Direcția Fiscală, dl. Marian Teodor –șef Serviciu Investiții, dna Claudia Grozavu –șef Serviciu Buget, dna Florica Popa –șef Serviciu Administrare Patrimoniu, dna Bociort Mariana –consilier Serviciul Buget, dna Liliana Florea –șef Serviciu Autorizații, dl. Szuchanski Ștefan –consilier Achiziții, Administrativ, dra Ioana Albu –consilier juridic -Direcția Venituri, dl. Dragoman Ovidiu –Șef Serviciu Spațiu Locativ, dl. Jancă Cezar –șef Serviciu Prestații Sociale, dra Adriana Memetea –consilier Serviciul Prestații Sociale, dl. Valer Mărginean –consilier Serviciul Coordonare, Control, dna Stelica Șerban –consilier juridic, dna Mihaela Balaș, consilier Resurse Umane, dna Daniela Andreica –șef Birou Activități Culturale, dna Lilioara Stepanescu –șef Serviciu Administrație Publică Locală, dra Monica Czibrik –consilier juridic, dra Mirela Boroica –referent specialitate, dna Carmen Popa –referent, dl. Adrian Vârșendan – referent în cadrul aceluiași serviciu.

Alți participanți:

-*presa*: „Adevărul” Arad”-Adriana Barbu și Ștefan Matyas (fotoreporter), Vasile Sărăndan și Cătălina Satu, „Informația Aradului”-Nadia Bodran, „Jelen”-Irhazi Janos, „Observator Arădean”-Anca Păscuțiu, Mihaela Cerna și Nelu Scripciuc (fotoreporter), „TV Arad”-Izabela Vekas și Denis Zimbran (cameraman), „Info TV”-Diana Mariș și Adrian Borz (cameraman), Radio 21 (Europa FM) – Ciprian Boițiu, “Mix FM – Călin Ghinaciu și Cristian Videscu, PRO TV, PRO FM și Mediafax – Marian Buga, “Libertatea”, “Bursa”-Paula Bulzan, “România Liberă” – Florin Tomuța.

- *cetățeni interesați cf. Legii 52/2003, privind transparenta decizională în administrația publică:*

A-pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plată în municipiul Arad: dl. Gabor Teodor, liderul Sindicatului Finanțe Publice;

B-pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor aflate în proprietatea privată a municipiului Arad, care urmează să fie vândute potrivit OUG 110/2005, cu modificările și completările ulterioare: dna dr. Rațiu Mariana, dna dr. Vancu Nora.

C-pentru proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad, aprobat prin Hotărârea nr.187/2006-*inițiativa primarului: reprezentanți ai agenților economici care își desfășoară activitatea în incinta Ștrandului "Neptun" Arad;*

- *directori ai agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad:* dna Sabău Daniela, director SC TOP SA, dl.Radu Torsin, director SC Compana de Transport SA Arad, dl. Covaci Ioan, director SC Gospodăria Comunală Arad SA, dl.Vărșăndan Liviu – inginer șef – SC CET SA Arad.

-dl. Duka Iosif Attila –consilier județean.

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, www.primariaarad.ro, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 20.09.2006, a Dispoziției nr.1683/20.09.2006 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul presei (a fost comunicată împreună cu proiectele de hotărâri tuturor reprezentanților mass-media. De asemenea, ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței au fost publicate integral în data de 21.09.2006 în cotidianul local de mare tiraj „Adevărul”).

Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 20.09.2006, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. CD-urile cu documentele înscrise pe ordinea de zi au fost înmânate, de asemenea, în data de 20.09.2006, împreună cu recomandările societăților civile astfel cum au fost formulate în perioada consacrată transparenței decizionale.

Președintele ședinței, dl.consilier *Tusz Francisc*, constatând că ședința este legal constituită, în conformitate cu cerințele prevăzute de lege în ceea ce privește organizarea și desfășurarea ședințelor Consiliului Local, a declarat ședința deschisă.

În continuare, am consemnat următoarele:

DI. primar:-Bună-zăua, doamnelor și domnilor. Avem ordinea de zi. În urma consultărilor, se retrag următoarele puncte:

3 – Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr.162/2006, privind gospodăria municipiului.

31 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective P + 3 E”, str. A.M.Guttenbrunn nr. 74, proiect nr. 46/2006, beneficiar FRIUL TRADE SRL, elaborat de SC ATELIER CAAD SRL.

Cu aceste două modificări, supun la vot următoarea

Ordine de zi

1. Informare privind activitatea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad privind activitatea desfășurată în luna august 2006 și principalele activități programate pentru luna septembrie 2006.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plată în municipiul Arad -*inițiativa primarului*.
3. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Arad nr.162/2006, privind gospodăria municipiului Arad – *inițiativa d-nei Braica Alexandra, consilier local*. **RETRAS DE PE ORDINEA DE ZI.**
4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad, aprobat prin Hotărârea nr. 187/2006 - *inițiativa primarului*.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea strategiei energetice a SC CET SA Arad, pentru perioada 2006-2020, în vederea încadrării în programul „Termoficare 2006-2009, calitate și eficiență” - *inițiativa primarului*.
6. Proiect de hotărâre privind constituirea prețului local de referință pentru energia termică furnizată populației prin sistemul centralizat în scopul încălzirii locuințelor și al preparării apei calde menajere. -*inițiativa primarului*.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.206/3.08.2006, pentru trecerea în

- domeniul public a unor mijloace fixe „Rețele termice-subtraversări linii de tramvai-sistem rutier, pe arterele Calea Aurel Vlaicu, Bulevardul Revoluției, Calea Timișoarei”. -*inițiativa primarului.*
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr.484/2001, încheiat cu SC CASAROM SA Arad- *inițiativa primarului.*
 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru realizarea lucrărilor „Rețele de gaze naturale și branșamente de gaze naturale” la obiectivele de investiții ale Consiliului Local al Municipiului Arad-*inițiativa primarului.*
 10. Proiect de hotărâre privind parcelarea sau/și apartamentarea unor imobile proprietatea Statului Român sau a municipiului Arad, situate în municipiul Arad-*inițiativa primarului.*
 11. Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a unui teren proprietatea privată a municipiului Arad-Zona CET Arad.-*inițiativa primarului.*
 12. Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a unui teren situat în Arad, Piața Heim Domokos FN, conform Legii nr.50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare-*inițiativa primarului.*
 13. Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului în suprafață de 5.801 mp, către SC TEHNOMETALICA Arad SA-*inițiativa primarului.*
 14. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor aflate în proprietatea privată a municipiului Arad, care urmează să fie vândute potrivit OUG 110/2005, cu modificările și completările ulterioare -*inițiativa primarului.*
 15. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de dare în folosință gratuită a unui imobil situat în Arad, str. Tribunalul Dobra nr.5 -*inițiativa primarului.*
 16. Proiect de hotărâre privind stabilirea procedurilor și criteriilor pentru numirea directorilor instituțiilor de cultură de sub autoritatea municipiului Arad-*inițiativa primarului.*
 17. Proiect de hotărâre privind coparticiparea Consiliului Local al Municipiului Arad-prin Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară Arad-la Programul PHARE 2004-2006, „Coeziune economică și socială”, cu proiectul „Centru comunitar pentru persoanele și familiile aflate în stare de risc social”- *inițiativa primarului.*
 18. Proiect de hotărâre privind implementarea proiectului „Rețea de sprijin prin servicii la domiciliu”- *inițiativa primarului.*
 19. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate al obiectivului de investiție „Reparație capitală și modernizare Grădinița PP 8 Arad”- *inițiativa primarului.*
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate al obiectivului de investiție „Construire corp săli de clasă la Școala Generală nr.10 Arad”- *inițiativa primarului.*
 21. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.42/2006, pentru repartizarea fondului de rulment, cu modificările și completările ulterioare -*inițiativa primarului*
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat al municipiului Arad pentru anul 2006-*inițiativa primarului.*
 23. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” Arad pentru anul 2006-*inițiativa primarului.*
 24. Proiect de hotărâre privind efectuarea unor schimburi de terenuri –*inițiativa primarului.*
 25. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Arad.–*inițiativa primarului.*
 26. Proiect de hotărâre privind repartizarea spațiului din municipiul Arad, Piața Catedralei nr.12-13, ap.3, Direcției Publice de Pază Arad.-*inițiativa primarului.*
 27. Proiect de hotărâre privind rezilierea prin acordul părților a contractului de concesionare nr.19/13.10.2003-fără restituirea plăților- și aprobarea vânzării terenului în suprafață de 471 mp, către Rogojan Augustin și Rogojan Ana-*inițiativa primarului.*
 28. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice „Studiu de fezabilitate privind obiectivul de investiții „Racord și branșament utilități pentru sala de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală” din incinta Liceului Pedagogic „Dimitrie Țichindeal”

- Arad. -*inițiativa primarului.*
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare parcări și spații de joacă în spatele blocului X 42, C.A.Vlaicu Arad”, proiectul nr.18/2005, elaborat de SC INARCH PREMO STRUCTURES SRL, beneficiar Municipiul Arad- *inițiativa primarului.*
 30. Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD “CONSTRUIRE HALĂ Arad, DN 69 km 44+620–stânga”, proiect:13/2006, beneficiar S.C. PRODAGRO TEHNIC S.R.L ARAD, str. Bicaz nr. 6, proiectant S.C. PROIECT LINIA B S.R.L.-*inițiativa primarului.*
 31. Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective P + 3 E”, str. A.M.Guttenbrunn nr. 74, proiect nr. 46/2006, beneficiar FRIUL TRADE SRL, elaborat de SC ATELIER CAAD SRL-*inițiativa primarului.* **RETRAS DE PE ORDINEA DE ZI**
 32. Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Complex sportiv”, Arad, B-dul N. Titulescu FN, beneficiar SC GEMI CENTER SRL, proiect nr. 20/2006, elaborat de SC PRO URBAN SRL – *inițiativa primarului.*
 33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil servicii și locuințe, str.Episcopiei nr.10”, Arad, proiectant SC PROIECT ARAD SA, beneficiar SC Buildings Development SRL, proiectul nr.38.003-*inițiativa primarului.*
 34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe P+M, str.Agricultorilor FN, Arad”, proiectant SC Artnova SRL, beneficiar Racovițan Stelian și Liubinca-*inițiativa primarului.*
 35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „, Showroom, str. Poetului nr.15-17”, Arad, proiect 16/2006, proiectant SC Prourbix SRL Bacău, beneficiar PROSPERA M SRL Arad- *inițiativa primarului.*
 36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hală de depozitare, Drumul de Centură Nord, proiect 68/2005, proiectant SC PRO URBAN SRL, beneficiar SC KARL HEINT DIETRICH INTERNATIONAL EXPED SRL – *inițiativa primarului.*
 37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Showroom, service, tinichigerie auto și hală de depozit”, Arad, la iesirea din Arad, stânga, DN 7, spre Pecica, proiectant SC Loira Construct SRL Baia-Mare, beneficiar Motortec SRL Arad- *inițiativa primarului.*
 38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Complex comercial-Arad, Calea Aurel Vlaicu FN, proiectant general SC D&D Design Proiect SRL, beneficiar RED PROJECT ONE SRL Arad- *inițiativa primarului.*
 39. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor impozitului pe mijloacele de transport pentru anul 2007, prevăzute la art.263 alin(4) și alin(5) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.- *inițiativa primarului.*
 40. Proiect de hotărâre privind repartizarea unor locuințe pentru familii evacuate din locuințe retrocedate.-*inițiativa primarului.*
 41. Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor de priorități, precum și a listelor de repartizare pentru locuințele construite prin Agenția Națională de Locuințe, cu una și două camere-2006-*inițiativa primarului.*
 42. Proiect de hotărâre privind evacuarea unor familii care ocupă fără forme legale locuința situată în Arad, str. Preparandiei nr.9- *inițiativa primarului.*
 43. Proiect de hotărâre privind reglementarea închirierii unor apartamente din blocul 21, Calea Aurel Vlaicu Arad, proprietate publică a municipiului Arad - *inițiativa primarului.*
 44. Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii octombrie 2006 cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun în municipiul Arad, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.290/609/2003 –*inițiativa primarului.*
 45. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Arad în consiliul consultativ al Spitalului Municipal Arad -*inițiativa primarului.*
 46. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor norme și criterii locale de aplicare a Legii 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.-*inițiativa primarului.*
 47. Informare privind deplasarea aleșilor locali în misiuni oficiale.

48. Notificarea concediului primarului și viceprimarilor.

49. Diverse.

Cine este pentru ?Unanimitate.

(19 consilieri prezenți)

Dl. primar:-Mulțumesc. Transfer conducerea ședinței domnului președinte.

Dl. Tusz F:-Bună-ziuă. Am primit de la Asociația Județeană de Atletism o cerere, care o să fie în atenția consilierilor și la viitoarea ședință o să discutăm despre aceasta.

Dl. Tusz F:-Intrăm în ordinea de zi.

1

Informare privind activitatea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Arad privind activitatea desfășurată în luna august 2006 și principalele activități programate pentru luna septembrie 2006

Dl. Tusz F: - S-a luat la cunoștință.

2

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a sistemului de parcare cu plată în municipiul Arad

Dl. Tusz F:-Aici avem o serie de amendamente.

Dl. Neamț V:-Domnule președinte, înainte de amendamente, eu propun *amânarea* proiectului de hotărâre.

Dl. Tusz F:-Supun la vot propunerea domnului Neamț Valentin, amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru ?

9 pentru (dl.Neamț, dl.Moșneag, dna Cismaș, dl.Schill, dl.Neamțiu, dna Braica, dna Borza, dl.Curta, dl.Pădurean)

7 împotriva, 3 abțineri (dl.Voicu, dl.Moisescu, dl.Huțiu)

(19 consilieri prezenți).

(n.n. intră în sală dl. Edeleni- 20 consilieri prezenți).

Dl.Tusz F:-Proiectul rămâne pe ordinea de zi. Mergem mai departe. La acest punct sunt amendamente? Comisia nr.2 a avut trei amendamente, le mai susțineți? Supun la vot aceste amendamente?

Dl.Moșneag O:-Dacă-mi dați voie, aș avea un amendament. În ceea ce privește solicitarea anumitor sindicate, în sensul în care abonamentul, exclus bulevardul, abonamentul pe celelalte străzi, să fie 1.000.000 și nu 2.000.000, așa cum a fost inițial propus.

Dl.Tusz F:-A înțeles toată lumea amendamentul domnului Moșneag?

Supun la vot amendamentul domnului Moșneag.

Cine este pentru ?19 pentru

1 împotriva(dl. Edeleni). (20 consilieri prezenți).

Dl.Schill G:-Eu am avut un amendament adus cu privire la medicii de familie. Referitor la acest amendament-gratuitățile pentru medicii de familie, eu cer să nu se aprobe, deoarece medicii de familie nu fac urgențe și nu justifică scopul. Sunt de acord să-l repunem în discuție și să se aprobe, după ce Colegiul Medicilor de Familie va avea o hotărâre luată ca medicii de familie să facă asistența de urgență la pacienți. Acesta este motivul pentru care nu sunt de acord. Pentru că nu au această atribuție, prevăzută în regulamentul dumnealor de funcționare, iar medicii de familie nu fac, propriu-zis, asistență de urgență la pacienții lor.

Dl. Huțiu G:-Referitor la amendamentul domnului Schill, vreau să informez că medicii de familie sunt obligați să facă asistență la bolnavi. Și pentru aceasta, vă rog să votați în favoarea lor!

Dl. Tusz F:-Supun la vot amendamentul domnului Schill – ca medicii de familie să nu aibă gratuități.

Cine este pentru ?4 pentru (dl.Schill, dl.Neamț, dl.Neamțiu, dna Cismaș)

15 împotriva, 1 abținere(dna Braica). (20 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F:-Mulțumesc. Alte amendamente dacă sunt?

Dl. Costin I: -Cred că la „gratuități” ar trebui prinsă și Garda de Mediu!

Dl. Tusz F:-Unde să introducem amendamentul dumneavoastră?

Dl. Costin I:-La „Gratuități”!

Dl. Tusz F:-La „Gratuități” să fie și Garda de Mediu! Supun la vot amendamentul domnului Costin.

Cine este pentru ? 16 pentru, 3 împotriva (dl.Pădurean, dl.Edeleni, dna Braica).

1 abținere (dl.Ozarchevici). (20 consilieri prezenți).

Dl.Neamț V:-Da. Pentru Comisia nr. 5. Un amendament asemănător pentru Palatul de Justiție, deci cei care funcționează acolo, Filarmonică, Teatrul de Stat. Posibilitatea de acordare de gratuități, pentru că nu are nici o logică să poți da celor de la Prefectură sau celor de la Primărie și să nu poți da o gratuitate Primului-Procuror sau directorului Filarmonicii, care au ce să facă acolo, de vreme ce vin la serviciu. Deci, nu există nici un argument. Acesta este primul dintre amendamente.

Dl. Tusz F:-Concret. Că acolo la Judecătoria mai umblă și avocații și sunt și alți procurori.

Dl. Neamț V:-Deci, cei care funcționează în Palatul de Justiție, indiferent de ce parte a barei. Toți participanții la proces, ca și profesie.

Dl. Tusz F: -Și martorii!

Dl. Neamț V:-Nu. Ca și profesie, am spus. Sunt și martori de profesie, dar pe aceia nu-i includem.

Dl. Tusz F:-Supun la vot amendamentul domnului Neamț.

Dl. Neamț V:-Deci, Tribunal, Filarmonică, Teatru.

Dl. Tusz F:-Cine este pentru ?

6 pentru (dl.Neamț, dl.Pădurean, dl.Schill, dl.Moșneag, dna Cismaș, dl.Neamțiu)

5 împotriva (dl.Cziszter, dna Nagy, dl.Tusz, dl.Huțiu, dl.Moisescu)

9 abțineri (dl.Marian, dl.Ozarchevici, dl.Vlaicu, dl.Costin, dl.Voicu, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Borza, dna Braica). (20 consilieri prezenți).

Dl. Neamț V:-Eu am mai multe, deci o să vă rețin puțin. Punctual.

Dl. Voicu E:-Aș vrea ca cineva să cuantifice aceste gratuități pentru a se ști câte locuri de parcare sunt, pentru că am impresia că nu mai are rost să organizăm, după aceea. După aceea, dacă dăm toate gratuitățile de pe listă, cred că va trebui să rezervăm tot bulevardul!

Dl. Tusz F:-Dar acest amendament al domnului Neamț nu a trecut, domnule Voicu!

Dl. Voicu E:-Nu, dar să cuantifice cineva ce ar însemna locurile acestea vis a vis de oferta locurilor de parcare. Pentru că după aceea devenim ridicoli, dăm mai multe gratuități și cei care plătesc nu vor putea parca! Așa o să ajungem! Pentru că sunt foarte multe instituții, sunt foarte multe! Eu nu contest că nu este necesar acest lucru, dar hai să facem o socoteală să vedem, iese sau nu iese! Dacă iese, este OK, nu am nimic împotriva! Într-adevăr, sunt oameni care, într-adevăr, trebuie să aibă gratuități. Dar haideți să vedem dacă iese socoteala. Să cuantifice cineva!

Dl. Tusz F: - Este o propunere – în fața instituțiilor să fie două, trei locuri gratuitate.

Dl. Voicu E:-Acea este altceva. Dar aici văd că se cere en-gross. Atunci am zis să se cuantifice, ca să vedem dacă se poate, că luăm o hotărâre, care nu va putea fi aplicată după aceea! Adică se vor bate cap în cap. Punem să plătească pe unii, pe locuri care, de fapt, le-am dat gratuit la alții și care au posibilitatea să parcheze fără să plătească. Atunci, de ce mai facem hotărârea? Haideți să cuantificăm un pic să vedem ce înseamnă locurile acestea!

Dl. Moșneag O:-Există o evidență a numărului medicilor de familie? Le acordăm gratuități. Bun. Știm exact cum dăm? Câte dăm? Au toți, într-adevăr, pacienți în zona Bulevardului? Păi, de unde știți care sunt cei care au? Aici ați solicitat la modul general gratuități!

Dl. Neamț V:-Cei care au în proprietate sau cu orice titlu un apartament, casă, în zona pe care se aplică sistemul de parcare, chiar dacă nu au reședința în locul respectiv. Deci, eu am un apartament în care nu locuiesc și funcționează acolo, să spunem, biroul meu sau indiferent altceva. Mi se pare normal că nu am nici reședința, nici domiciliul acolo, să-mi pot face abonament pe baza extrasului de Carte Funciară a casei sau a apartamentului. Da, abonament din acela de riveran! Păi, dacă am în proprietate o casă pe Bulevardul Revoluției, ar fi absurd să nu-mi dați aceleași drepturi ca unuia care are domiciliul cu chirie, iar eu am în proprietate un imobil, să spunem!

Dl. Tusz F:-Aveți posibilitatea să luați două abonamente riveran și pe casă și pe locuință!

Dl. Neamț V:-Păi, nu am posibilitatea, pentru că nu scrie decât de domiciliu și de reședință. Or, eu, ca proprietar, nu am nici domiciliu, nici reședință în apartamentul respectiv, dar este al meu. Și atunci nu cred că pot fi pedepsit dacă am un apartament sau o casă, în zona în care se aplică, eu să nu-mi pot lua abonament de 170.000-130.000 și cel care stă cu chirie să poată! Este absurd! Deci, să extindem și la cei

care au în proprietate sau cu titlu de contract de închiriere mai multe apartamente. Cred că este de bun-simț ce spun eu.

Dl. Dekany T:-Sau proprietar.

Dl. Neamț V:-Reședința, domiciliul sau în proprietate. Deci, aceasta să fie în plus!

Dl. Tusz F:-Bine. Supun la vot. Acest amendament „reședință sau „proprietar”

Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).

Dl. Neamț V:-Alt amendament, care s-ar putea să vi se pară nesemnificativ. Eu spun că și așa sistemul se pune în mișcare de la ora 9,00 oricum, știm de la sistemul dinainte. Să se aplice între ora 9,00 și 17,00, respectiv între ora 9,00 și 12,00. Pentru că până la ora 9,00 duc părinții copiii la școală cu mașina. Este o vânzoleală! N-ai timp dimineața, de exemplu, să mergi la parcometru, când îți duci soția la locul de muncă într-o parte, după aceea lași un copil la o școală, un copil la cealaltă școală, zic că de la ora 9,00 este suficient dacă intră în funcțiune sistemul. Pentru că oricum nici nu se pune mai repede în funcțiune tot mecanismul, cred eu. Mai puțin probabil că de la 8,00 vor umbla pe străzi controalele, dar eu zic că este o chestie de bun-simț. Deci, interval 9,00-17,00 și nu 9,00-18,00. Deja de la 17,00 încolo nu mai este așa aglomerație și noi nu am făcut regulamentul ca să câștigăm bani, ci am făcut regulamentul ca să disciplinăm într-un fel sau altul parcarile. Deci de la 17,00 încolo nu mai este așa vânzoleală – deci 9,00-17,00. Aceasta este.

Dl. Tusz F:-Domnule consilier, dumneavoastră vă contraziceți. Spuneți că duceți soția într-un loc, acolo nu parcați, ci îi dați drumul doamnei! Spuneți că duceți copilul la școală și acolo îi dați drumul și copilului!

Dl. Neamț V:-Nu-i chiar așa! Eu zic să nu fim cinici!

Dl. Tusz F:-Eu supun la vot. Sau aveți alte propuneri?

Dl. Neamț V:-Deci, hai să fie 9,00-18,00, dacă vi se pare că între 17-18..., dar de la 9,00 nu de la 8,00. 9,00-17,00 este cel mai bine. Nu pășim nimic dacă rămânem puțin mai gentili cu populația.

Dl. Voicu E:-Nu am zis că este bine sau nu este bine, eu întreb, dacă începe cineva lucrul la ora 8,00 și eu știu câteva instituții pe bulevard, la ora 9,00 trebuie să pleci de la birou ca să-ți pornești tichetul de parcare? Sunt instituții pe bulevard care încep la ora 8,00! Este adevărat că și de la 9,00. La 7,00, pe bulevard? Nu, nu am auzit. Dar de 8,00, știu eu, cel puțin de 3, știu eu. Este adevărat că și de la 9,00, dar la 9,00 nu poți să fugi după aceea să-ți pornești aparatul și uiți, eventual! Poate uiți să mergi să pornești tichetul! Dacă ai și o ședință? Trebuie găsită o soluție, nu se poate!

Dl. Neamț V:-Deci, oricum, zic că am putea să fim politicoși cu cetățenii și să le oferim o șansă. Să se voteze!

Dl. primar:-Știți că noi am și discutat în întâlnirile noastre, întotdeauna, un astfel de regulament poate fi îmbunătățit. Pentru acest regulament, Direcția Tehnică a făcut deplasări în orașele din jur, a luat modul de lucru de la primăriile din Timișoara, din Oradea, din Szeged. Ceea ce vedeți aici, vedeți o concepție unitară pentru municipiu. Încercând să modificăm acum acest concept, poate o să ne deregleze pe parcurs. Dar care este promisiunea noastră? Așa cum am mai spus, acest regulament trebuie pus în aplicare și apoi urmărit. În urma urmăririi modului de funcționare a acestui regulament, venim în ședință de consiliu și modificăm lucrurile pe care le putem modifica pentru corectare. Vă pot spune că peste tot, programul nu este de la ora 8,00, este de la ora 7,00. Dar noi am constatat că pe Bulevard acțiunea în general începe la ora 8,00 și atunci noi am pus pe tichete de la ora 8,00, pentru că cetățeanul merge și înregistrează tichetul acela, dacă vine la ora 8,00 și este vorba de situația în care el lasă tichetul pe bord, câte minute, 15, 30 de minute! Am văzut amendamentele care sunt, am avut discuție cu fiecare consilier care a propus vreun amendament, ați văzut, sunt unele acceptate și cred că toată lumea a considerat că pot merge mai departe. Așa cum a spus domnul Voicu, o să facem, după ce funcționează, o analiză, să vedem ce înseamnă aceste gratuități, pentru că noi reglementăm astăzi un regim de parcare limitat, nu pe întreg orașul, pe bulevard și pe câteva străzi paralele și străzile de intersecție. Se reduce drastic sistemul de parcare, ca regiune și ca număr de parcări, față de sistemul trecut. Deci, noi nu suntem astăzi la nivelul de a reglementa o parcare la întreg orașul. Aș vrea să continuăm cu aceste amendamente, dar cu gândul clar că efectul acestui regulament va duce, mai devreme sau mai târziu, la o intervenție din nou în consiliu pentru corectare. Pentru că viața ne va duce, cum am vorbit și cu domnul consilier Valentin Neamț, viața ne va duce la anumite lucruri și sigur vom veni aici, pentru că pe noi ne interesează nu să

aducem taxe foarte mari de la acest sistem de parcare, ci să reglementăm și să fluidizăm parcare în centrul orașului. Evident, că acest lucru se leagă de ceea ce dumneavoastră ați votat în urmă cu câteva zile, locuri noi pentru parcări supra sau subterane, ceea ce va compensa, poate, pe viitor, numărul de locuri de parcare.

Dl. Tusz F:-Supun la vot amendamentul domnului Valentin Paul Neamț, adică de la ora 9,00 la 17,00.

Cine este pentru ?

6 pentru (dl.Neamț, dna Cismaș, dl.Edeleni, dna Borza, dl.Curta, dna Braica)

6 împotriva (dl.Tusz, dl.Cziszter, dna Nagy, dl.Voicu, dl.Neamțiu, dl.Huțiu)

8 abțineri (dl.Schill, dl.Moșneag, dl.Pădurean, dl.Moisescu, dl.Costin, dl.Marian, dl.Vlaicu, dl.Ozarchevici).(20 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F:-Deci, acest amendament nu a trecut.

Dl. Neamț V:-În continuare, menționând în treacăt că și în mandatul trecut tot așa s-a spus:,hai să-l votăm în varianta aceasta, că după aceea îl modificăm, ați observat că din cauza tensiunilor create pe baza sistemului de parcare, el nu s-a mai putut modifica timp de 2 ani și au ieșit convulsiile care au ieșit. Deci, să ne gândim că, de fapt, este a treia încercare de a implementa un sistem de parcare, primul aparținându-i primarului Moisescu, cu gheara, ținem minte că de fiecare dată a ieșit un dezastru. De data aceasta, îmi pare rău să o spun—dezastru din cauza ghearei, dezastru din cauza modului cum a fost Parktronic-ul. Eu cred că, de fapt, cauza a fost că nu ne-am gândit prea bine. Acum ar trebui să ne gândim mult mai bine, de aceea am și cerut amânarea proiectului. A căzut la limită de un vot amânarea, dar gândiți-vă, totuși, că cei care lucrează în Tribunal, Filarmonică, Teatru, vin de 20, 30 de ani cu mașina la serviciu ...

Dl. Tusz F:-Domnul coleg, amendament, te rog frumos!

Dl. Neamț V:-Gândiți-vă, totuși, ce revoluție va produce un abonament, chiar de 1 milion de lei pe lună, când unii au 3, 4 milioane salariu pe lună! Eu zic că noi, totuși, nu trebuie să ne raportăm la lună, ci să ne raportăm la pământ, adică la oraș, adică la cetățenii care ne-au ales și să binevoim a lăsa noi de la noi, pentru ca ei să fie mulțumiți. Toată lumea vrea ca parcare să funcționeze, toată lumea vrea locuri de parcare, dar nu la orice preț. Or, unul dintre amendamente ar mai fi un tichet abonament pe o zi. Dacă Timișoara își permite, la statutul pe care îl are de al doilea oraș al țării, să dea un tichet pe o zi, la 50.000 sau cât este și noi ne putem permite să dăm la aceeași sumă sau la una mai mică, un tichet de parcare pe o zi tocmai pentru a arăta că ne bucură venirea în oraș a acelora care sunt în tranzit. Deci, propun un alt amendament: un tichet de parcare pe o zi cu titlul de abonament în cuantum de 40.000, să fie mai puțin ca la Timișoara, fiindcă suntem pe jumătate ca și... altfel, alternativa este 300.000/parcometru. Deci, cine vine în oraș în vizită sau cine are treabă toată ziua în centru, plătește 300.000. Este enorm. Dacă timișorenii își permit să lase la 50.000, noi, arădenii, ne permitem să lăsăm mai ieftin. Eu vă garantez. Continui cu amendamentele după ce supuneți la vot acest amendament.

Dl.Huțiu G:-Aș dori numai să subliniez că gheara nu aparține domnului Moisescu, ci domnului Popa!

Dl.Neamț V:-Mă iertați, dar a fost gheară și atunci. Eu țin minte! Deci, a existat gheară încă de atunci, dar nu cred că aceasta discutăm! Că nu a fost nici un apropro la domnul Moisescu sau la cineva, a fost un apropro la tensiunile pe care le-a produs un sistem care nu a fost gândit bine.

Dl. Voicu E:-Dacă este să facem un schimb de replici, gheara aparține domnului Stolojan, care, în 1992, a legalizat-o, să știți! Deci gheara a fost legalizată de domnul Stolojan în 1992, prin hotărâre de guvern. Îmi pare rău că atribuiți unora sau altora dintre persoane, care nu sunt de față, aceste calități. Atunci nu faceți mențiuni, dacă nu ...

Dl. Dekany T:-Pentru amendamentul pe care l-a propus domnul consilier Valentin Paul Neamț, eu am discutat cu colegul meu de partid și a subliniat și domnul primar, motivul pentru care introducem acest sistem nu este de a strânge bani în vistieria Primăriei, ci de a fluidiza circulația. Din momentul în care în zonele centrale, mai ales cum este sistematizată circulația în municipiul Arad, în zona centrală, bulevard și străzile adiacente, dacă vom avea un abonament care va costa doar 40.000 de lei pe zi și nu unul pe oră, care ar însemna 300.000/zi un tichet, nu vom fluidiza circulația. Deci, dacă acest lucru se dorește, atunci, acest lucru se va obține! Eu fac un apel la dumneavoastră ca să vedem, să urmărim, să ne vedem scopul, scopul este fluidizarea circulației, chiar de aceea, costurile sunt foarte mici pentru jumătate de oră sau o oră, tocmai pentru a nu se lăsa mașinile în oraș. În momentul în care un abonament este fixat

de executiv la peste 2.000.000 lei și pe zi ar consta 40.000, adică pe o lună, aproximativ 1.000.000, având în vedere zilele lucrătoare, excluzând sâmbăta și duminica. 40.000 înmulțit cu 20 de zile sau 25 de zile maxim, ar însemna până la 1.000.000. Nici nu mai are sens atunci să avem abonamente. Deci, nu se poate, dacă chiar se face un abonament de zi, acest abonament de zi și în Timișoara și în alte orașe, se practică pe alte străzi, unde nu avem probleme de fluidizare a circulației, decât taxa cu ocuparea domeniului public. Aici discutăm despre altceva. Nu vreau să dau această explicație expres acum în consiliu. Am mai avut discuții cu domnul consilier și înainte!

Dl. Neamț V:—În replică, aș spune numai atât—dacă la Timișoara se poate cu abonament cu o zi de 50.000, se poate și la Arad, indiferent de argumentele pe care le aduceți. Îmi pare rău, Timișoara nu are cu nimic mai multe locuri de parcare, nu are o circulație mai puțin gătuită sau eu știu, sufocată decât Aradul și acolo se poate! Păi, dacă timișorenii își permit, eu cu atât mai mult cred că noi, întotdeauna ne-am permis să fim mai generoși cu cetățenii decât sunt timișorenii. Hai să fim și cu această ocazie valoroși, fiindcă nu dăm de la noi, ci dăm practic, dăm...

Dl. Tusz F:—Supun la vot domnule consilier, văd că și dumneavoastră acum începeți cu campania electorală, v-am rugat, până sunt eu președinte...

Dl. Neamț V:—Domnule președinte, vă privește ce credeți, eu îmi susțin amendamentul și cred că am dreptul!

Dl. Tusz F: - Mă lăsați să supun la vot sau facem schimb de locuri? Da. Supun la vot amendamentul domnului Neamț.

**Cine este pentru ?6 pentru (dl. Neamț, dl. Curta, dl. Edeleni, dna Braica, dna Borza, dl. Voicu)
4 împotriva (dl. Csiszter, dl. Tusz, dna Nagy, dl. Costin)
10 abțineri (20 consilieri prezenți).**

Dl. Neamț V: Aș mai dori, tot pe aceeași linie pe care am făcut propunerile dinainte să cer pentru cei care lucrează în instituțiile din perimetrul central, să aibă posibilitatea să obțină abonament în aceleași condiții ca și riveranii. Pentru că ori locuiești în centru ori lucrezi în centru de zeci de ani, este același lucru. Ai treabă și ai dreptul să obții un abonament ieftin, deci 135.000, atât cât au și riveranii. O fi, în momentul în care vom fi în stare să asigurăm parcări supraetajate și locuri de parcare, atunci va fi altceva. Dar să nu oferi nimic și să ceri 3 milioane, este, îmi pare rău să o spun, este câtuși de puțin, nechibzuit și nu cred că va fi un lucru primit de către nimeni bine. Și noi, totuși, o să înghițim toate criticile și pe bună dreptate. N-aș dori să apară, dar o să le vedeți.

Dl. Tusz F:—Supun la vot amendamentul domnului consilier Neamț.

**Cine este pentru ?5 pentru (dl. Neamț, dl. Edeleni, dl. Curta, dna Borza, dna Braica)
4 împotriva (dl. Huțiu, dl. Csiszter, dl. Tusz, dna Nagy)
11 abțineri (20 consilieri prezenți).**

Dl. Neamț V. Posibilitatea, în cazul abonamentelor, să se elibereze un abonament nominal pe proprietar, dacă cineva are două automobile sau trei în proprietate, să poată folosi abonamentul pe oricare dintre cele trei. Deci, să nu fie trecut seria și numărul autovehiculului, ci proprietarul. Deci, care este problema? Deci, nu umblă cu trei, nu poți să-l rupi în trei, să-l împarți la trei, umbli tot cu unul, dar ..

Dl. Tusz F:—Unul îl pun într-un loc, celălalt în celălalt loc de parcare și am un singur abonament și ocup două locuri de parcare! Se poate că nu am înțeles!

Dl. Csiszter K:—Domnule președinte, față de amendamentele ridicate mai înainte, mi-aș permite un mic comentariu. Ori suntem de acord cu toții că sensul acestui sistem de parcare este fluidizarea traficului în zona centrală, unde, după cunoștințele mele, sunt în jur de 400 de locuri de parcare ori dorim să blocăm de la început hotărârea noastră. Este cineva în sală care este în măsură să-mi spună, instituțiile care lucrează în zona centrală, cât salariați au cu mașini proprietate personală? Oare nu depășește cu mult cifra de 400? În mod sigur este de ordinul a 1000 sau peste 1000, cel puțin! În cazul acesta, noi, consilierii puși aici să rezolvăm o situație, dorim să blocăm rezolvarea acestei situații?

Dl. Tusz F:—Supun la vot amendamentul domnului Neamț.

**Cine este pentru ?
6 pentru (dl. Neamț, dl. Curta, dl. Edeleni, dna Braica, dna Borza, dl. Pădurean)
4 împotriva (dl. Huțiu, dl. Tusz, dl. Csiszter, dl. Voicu)
10 abțineri (20 consilieri prezenți).**

Dl. Edeleni C:-În sfârșit! Știți că am ridicat de mult mâna! Pentru că suntem la ora amendamentelor și eu sunt de acord cu toate argumentele. Din păcate, multe nu au trecut, pentru că felul în care a fost conceput acest proiect de hotărâre a dat frâu imaginației fiecăruia dintre noi, să mai vină și alții cu gratuități, pentru că aceasta este, dacă încalci o regulă, toți se vor găsi să ..Și în același spirit voi face și eu două amendamente: pentru pensionarii riverani să fie gratuită parcare. Pentru că nu este normal ca un pensionar care are două, trei milioane să-l taxăm la fel ca pe oricare dintre riverani, pentru că nu au nici o vină că mai au o mașină, săracii. Acesta este un amendament. Și să nu vă obosesc de două ori, voi spune al doilea amendament: mă refer la preoți, pentru că vrem, nu vrem, avem nevoie și de ei și zilnic, vă asigur eu, acești preoți pleacă zilnic ori la înmormântări ori la nașteri ori la cununii. Pentru că mergem în același spirit al amendamentelor care s-au făcut din proiectul de hotărâre.

Dl. Tusz F:-Deci supun la vot primul amendament – gratuitate la pensionarii riverani

Cine este pentru ?8 pentru (dl.Voicu, dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica, dl.Schill, dna Nagy, dl.Tusz), 12 abțineri (20 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F: - Supun la vot al doilea amendament – gratuitate la preoți.

Cine este pentru ?

5 pentru (dl.Voicu, dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica)

3 împotriva (dl.Marian, dl.Huțiu, dl.Schill)

12 abțineri (20 consilieri prezenți)

Dna Borza R:-Da. Păi, vă liniștesc acum. Mai întâi de toate, constat că acest proiect, dacă va trece, va trece pe un masiv vot de abținere, ceea ce nu este OK. Ceva este în neregulă, atâta abținere! În mod normal, ar fi trebuit ca cei care îl susțin chiar să aibă o atitudine tranșantă. Din punct de vedere juridic, vreau să comentez faptul că nota de constatare și înștiințare de plată, care este anexă la proiectul de hotărâre, din punct de vedere legal, eu spun că va avea foarte mari probleme pentru că presupune o completare numai pe câteva capitole, deci o completare parțială, iar restul completării se realizează într-un mod de care persoana care este în discuție cu Primăria, nu ia cunoștință. Deci, se completează nota de constatare-înștiințare de plată, se pune pe autoturism doar cu privire la primele două rânduri. Celelalte se completează nu știu cum, nu știu când, după ce se edifică cel care a făcut constatarea. Din acest punct de vedere și așa vrea chiar și colegul meu, domnul Neamț, pentru că noi lucrăm cu așa ceva, să mă susțină sau să spună că nu este așa, dacă nu este așa, o astfel de notă de constatare și înștiințare de plată oricând poate fi atacată în instanță, dacă ea se completează pe bucățele, o dată public și o dată privat. Cel care va fi înștiințat, oricând o va putea contesta. Sigur că noi vom putea zice „și ce ne pasă?!”. Păi, ne pasă! În primul rând, ne pasă pentru că o să fie primăria târâtă în zeci de mii de procese, unu! Și apoi, pentru că punem, efectiv, oamenii pe drumuri și îi facem să meargă în instanțe, să cheltuiască și nu este corect. Cu privire la această chestiune, eu, la această oră, nu am o soluție, pentru că nici nu m-am preocupat de această problemă. Ar trebui ca executivul, cel puțin pe moment, să scoată din proiectul de hotărâre această chestiune și să ne gândim mai serios la posibilitatea înștiințării acesteia de plată a unei sancțiuni, că practic, aceasta este sancțiunea pe care ți-o dă Primăria pentru că n-ai plătit abonamentul. Deci, amendamentul este de *scoatere a notei de constatare și înștiințare de plată din proiect și să facă, chestiunea aceasta, obiectul altui proiect de hotărâre*, în care îl vom mai cerne puțin și-l vom face în deplină concordanță cu legea.

Dna Paul D:-Nota de constatare de care vorbiți a fost întocmită conform Ordonanței nr. 92, privind Codul de Procedură Fiscală, pentru că taxa care se percepe în situația în care nu sunt îndeplinite condițiile din regulament, acele situații prevăzute la capitolul respectiv, constituie, într-adevăr, o sancțiune, dar sancțiunea este reglementată de legea fiscală. Și atunci, toate elementele pe care le vedeți în nota de constatare sunt luate din cele enumerate strict de lege. Această notă de constatare a fost concepută împreună cu colegii de la Direcția Venituri pentru că ei gestionează problema urmării și încasării acestor venituri. Și de aceea elementele pe care le avem aici sunt strict luate din legea fiscală.

Dna Borza R:-Da, doamna secretar, sunt de acord, dar aveți aici observația aceasta din coada notei de constatare, care îmi spune că numele, prenumele, CNP-ul, domiciliul, se vor completa ulterior odată cu identificarea proprietarului. Or, cum îi aplicați acestuia nota de constatare cu toate datele, când dumneavoastră nu le aveți identificate?

Dl.Dekany T:-Se identifică în prima fază datele mașinii, fiindcă nicidecum nu putem identifica persoana care deține, decât din documente. Așa prevede legislația.

Dna Borza R:-Atunci, eu voi avea mulți clienți, că le voi spune de acum „domnule, este o problemă” și vă spun, este o problemă, nu este corect!

Dl.Dekany T:-Nu există posibilitatea, în momentul în care proprietarul mașinii nu se află la autoturism, să se identifice datele lui, dacă el nu este prezent sau nu le identifică personal. Iar, în ceea ce privește modificarea ulterioară a acestui regulament, spre deosebire de regulamentul Parktronic-ului, unde apărea și o societate comercială, care trebuia să-și dea acordul, în cazul de față, nu mai apare acea societate comercială, deci, depinde de dumneavoastră, domnilor și doamnelor consilieri, ce amendamente veți duce pe parcurs, fiindcă nu mai avem nevoie de un acord. Cei care am fost colegi, data trecută, în consiliu, știm bine că ne-am împotmolit la acordul primit de la firma cu care am avut...așa a fost!

Dl.Tusz F: - Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

Cine este pentru ?4 pentru (dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica, dna Borza)

1 împotriva (dl.Huțiu), 15 abțineri (20 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu.

Dna Braica A: -Eu vreau să întreb niște lucruri și anume dacă este în conformitate cu Codul Rutier ceea ce este stipulat în regulament la articolul 1 și anume – modalitățile de parcare. Este în conformitate cu legea?

Dl. primar:-Da. Tot ce este pe modul de parcare este avizat de către poliție. Parcarea paralelă și în unghi, doar în cazurile speciale.

Dna Braica A:-La articolul 1 din regulament scrie așa: că se fac parcările – „în sensul prezentului regulament, parcările sunt spațiile special amenajate, delimitate prin marcaje orizontale, perpendiculare sau oblice față de marginea părții carosabile a drumului”. Este în conformitate cu Codul Rutier, întreb eu?

Dna Paul D:-Da. Pot răspunde la această întrebare. Codul rutier prevede obligativitatea marcării cu o bandă orizontală, care delimitează partea carosabilă de partea destinată parcării. Deci, cum ar fi, de exemplu, bulevardul, care are, inițial, trei benzi de circulație, o bandă, prima, cea de lângă trotuar, poate fi separată de partea carosabilă, în mod obligatoriu, printr-o bandă orizontală. Ulterior, se marchează locurile de parcare, care pot fi, într-adevăr, de regulă, paralel cu bordura, dar pot fi amplasate și perpendicular sau oblic, în funcție de configurația locului și în funcție de decizia care se ia, cu condiția ca locul de parcare pe întreaga lui lungime să fie delimitat de partea carosabilă printr-o bandă continuă albă.

Dna Braica A:-Dacă dumneavoastră spuneți...! Aș mai vrea să fac un scurt comentariu – de la început, de când s-a făcut dezbateră publică, am propus ca parcările să intre în administrarea Primăriei și mă bucur că acest lucru s-a întâmplat. Vreau doar să spun că taxele de parcare sunt taxe publice, iar un principiu de drept este accesibilitatea lor. Domnul viceprimar spunea aici că nu se doresc mai mulți bani la buget, ci fluidizarea traficului. Eu cred că, având în vedere nivelul de trai din România și, în special din Arad, aceste taxe sunt extrem de mari. Și să nu luăm în considerare veniturile noastre, ale celor din această sală, ci ale cetățenilor care lucrează și care au mașini și care folosesc acest sistem de parcare. Este inaccesibil! Dacă ați avut curiozitatea să luați salariul mediu, care este la nivelul municipiului Arad, dacă acești cetățeni își pot permite aceste abonamente, să plătească aceste parcări. Nu mi se pare corect din partea consilierilor să voteze, care suntem aici trimiși de cetățeni, să voteze aceste tarife exagerate pentru parcare.

Dl. Dekany T:-Eu mă refeream la nivelul scăzut al taxelor pentru tichete, nu pentru abonamente. Dacă-mi permiteți, vă răspund. Este vorba de tichete. Tichetele care pornesc de la 1000 de lei pentru 15 minute și sunt chiar modice, efectiv..., dacă-mi permiteți, vă răspund! Și bineînțeles că pentru fluidizarea circulației, abonamentele, eu recunosc că abonamentele nu sunt scumpe, sunt extrem de scumpe, dar pentru fluidizarea circulației, interesul nostru este ca cetățeanul să nu vină să lase mașina 8 ore sau 10 ore, fiindcă ocupă un loc și atunci normal că circulația nu se fluidizează. Interesul nostru este să fluidizăm circulația, deci toate taxele, pentru 15 minute, jumătate de oră, o oră, să fie mici. Cu cât

crește timpul de parcare, cu atât cresc și prețurile, care, într-adevăr, în cazul unor abonamente, ajung suficient de mari încât să nu-și permită majoritatea arădenilor.

Dna Braica A:-Bun. Să fie gratuit. Că, într-adevăr, așa cum spunea domnul Cziszter, nu acoperă locurile de parcare să fie pentru toți angajații care lucrează în instituțiile de pe bulevard sau de pe centru, dar acești oameni lucrează, iau un salariu și trebuie să vină cu mașina la serviciu. Sau dacă nu, renunță toți arădenii care lucrează în zona centrală, la mașini și le spunem din start acest lucru!

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?14 pentru
5 împotriva(Dna Borza, dl.Edeleni, dna Braica, dl.Neamț, dl.Curta)
1 abținere(dl. Pădurean). (20 consilieri prezenți).**

Dl. Tusz F:-Proiectul a trecut. Au fost necesare 12 voturi „pentru”.

Dna Paul D:-Nu. Vă spun imediat. Este un regulament. Nu se dispune cu privire la patrimoniu. Noua lege, Legea nr. 215, în forma modificată, prevede într-o singură ipoteză votul cu două treimi, deci 16, în cazul Consiliului Local și anume, destul de laconic prezentat, atunci când se discută patrimoniul. Or, regulamentul, în sine, nu este o chestiune de patrimoniu, nu se dispune cu privire la patrimoniu, se stabilesc niște reguli de utilizare a parcarilor. Se impune votul de 12, adică majoritatea consilierilor în funcție, datorită faptului că este instituită o taxă. Și tot potrivit acestor modificări legislative, hotărârile vizând taxe locale, se votează cu majoritatea consilierilor în funcție. Deci, majoritatea de două treimi a fost eliminată în mai multe situații, o să vedeți și în cazul urbanismului:hotărârile privind amenajarea teritoriului și documentațiile de urbanism se votează tot așa.

Dna Borza R:-Doamna secretar, mi-ar fi plăcut să vorbiți mai în microfon, ca să se și înregistreze. Cunosc modificările din 215. Era bine dacă aveam lex-ul acum, să accesăm toți Legea nr. 215, să vedeți care este povestea. Aici nu este vorba de introducerea unor taxe. Nu acesta este scopul, sensul, litera proiectului pe care-l discutăm acum, ci discutăm organizarea sistemului de parcare în municipiul Arad. Iar, din acest punct de vedere, nu poți să supui un asemenea proiect de hotărâre la acel capitol că se instituie taxă și-ți trebuie jumătate plus unu. Nu-i vorba de planuri de urbanistice, nu despre aceasta vorbim! Este o chestiune care privește, pur și simplu, amenajarea parcarilor și reglementarea parcarilor pe domeniul public al municipiului Arad, iar pentru acest proiect de hotărâre trebuie două treimi de voturi. Așa cum a fost și în vechea legislatură, așa este și acum. Nu este nici o modificare în privința aceasta. Deci, ar fi trebuit să avem 16 voturi. Din punctul meu de vedere, n-a trecut proiectul de hotărâre!

Dl. Dekany T:-Chiar de aceea, dacă-mi permite domnul președinte, o să vă dau un răspuns. Articolul 46, alineatul 2 „se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție, următoarele hotărâri ale Consiliului Local...” și le enumără: a, b, c, d, e, f, absolut toate. Și alineatul 2.1 – „hotărârile...”, deci singurul caz, „hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție.

Dna Borza R:-Și aici nu despre domeniul public este vorba? Sau discutăm de taxe, de ce discutăm?

Dl.Dekany T:-Nu, că nu se dispune asupra lui. Eu nu v-am spus doar de taxe, am spus toate hotărârile se iau cu majoritatea consilierilor.

Dna Borza R:-Este invocat și patrimoniul, iar aceasta este o hotărâre de patrimoniu...

Dna Paul D:-Nu. Nu se dispune, dacă-mi dați voie, și noi am avut discuții cu colegii juriști la birou pe tema acestei majorități. Dacă n-ar fi fost instituită acea taxă, de fapt, regulamentul s-ar fi aprobat cu majoritatea simplă, adică, cu majoritatea consilierilor prezenți în sală, în situația în care, bineînțeles, ședința ar fi fost legal constituită. Singurul lucru care a ridicat puțin ștacheta la vot a fost tocmai instituirea acelei taxe care ne-a determinat să precizăm că discutăm despre majoritatea consilierilor în funcție. Intenția legiuitorului, în momentul în care a modificat Legea nr. 215 a fost tocmai aceasta, să fluidizeze, acum folosind un termen pe care l-ați folosit cu privire la parcare, procedura de adoptare a hotărârilor. Da, evident, de aceea am și făcut intervenția.

RETRAS DE PE ORDINEA DE ZI**4****Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad**

DI.Tusz F:-Amendamentele care au fost la comisie au fost retrase. Unul singur, domnul Cziszter.

DI.Cziszter K:-La Comisia nr.2 s-au formulat două amendamente. Din aceste două amendamente, unul se referă la protecția fonică – încadrarea în standarde a protecției fonice, practic, ar fi o suprapunere peste prevederile legale existente în legi superioare și ca atare, ar fi o suprapunere peste aceasta. Iar la al doilea amendament, se propune să se asigure protecția fonică între orele 8,00-23,00, sub nivelul de decibeli admiși, până la ora 23,00. Iar firmele care nu au această protecție fonică asigurată, să nu mai funcționeze, fără această protecție. Deci, amendamentul, practic, ar impune ca toate unitățile unde este muzică, se produc zgomote, să asigure această protecție fonică.

DI.Tusz F:-Supun la vot acest amendament.

Cine este pentru ?16 pentru, 1 împotrivă(dna Borza)

3 abțineri (dl.Edeleni, dna Braica, dl.Curta). (20 consilieri prezenți)

Dna Borza R:-După cum știți, a fost și o consultare publică, privind această chestiune. Am primit și procesul-verbal al consultării publice. Aceasta este o chestiune prealabilă și adiacentă, să zicem, nu neapărat pe proiectul de hotărâre. Și constat că în procesul-verbal al acestei dezbateri publice se arată că au participat 27 de persoane, în afara celor care au participat din partea executivului și a Consiliului Local. A fost prezentă și presa la acea faimoasă consultare publică, am fost prezenți și noi și vreau să vă rog să modificați procesul-verbal și să treceți ca participanți 3 persoane, că 3 au fost. Bietul domnul Aslău de la strand, că tot se chinuie atât și încă 2, care nu știu exact de ce au venit acei oameni, cred că nu aveau unde să se adăpostească. Deci, este pur și simplu incorect să treceți ca și cum ar fi fost o dezbatere publică serioasă, pentru că nu au fost 27 de persoane, au fost doar 3 persoane, pe lângă ceilalți. Și acum trec la proiectul de hotărâre. Am verificat cu multă atenție întreg proiectul și am constatat că prin această hotărâre și cea aprobată de noi data trecută și prin ce am mai modificat acum, am mai introdus pentru cetățenii Aradului, ca să le fie mai bine, am mai introdus 5 taxe speciale. Le-am arătat aici, fiecare din ele, dar, să zicem că unele au un oarecare bun-simț, ca din punct de vedere al cuantumului, că sunt în jur de 1-2 milioane lei bani vechi. Dar taxa prevăzută la articolul 47 indice 6, punctul 1 este de-a dreptul lipsită de bun-simț, o spun cu toată răspunderea! 30 de milioane lei taxă pentru eliberarea și avizarea anuală a autorizației privind desfășurarea activității de alimentație publică. Vreau să mi se răspundă de ce s-a ajuns la această taxă de 30 de milioane de lei?

DI.Tusz F:-O să primiți răspunsul în scris.

Dna Borza R:-Da? Atunci continui! Dacă ați fi avut curiozitatea să studiați legea, ați fi văzut că 30 milioane lei este limita maximă a taxei, posibilă. Deci, noi ca niște oameni responsabili, care din când în când ar trebui să mai avem în grijă, totuși, și de ce se întâmplă afară în stradă, nu numai aici, în sala de consiliu, ar fi trebuit să punem o taxă decentă. Și în acest sens, eu aduc un amendament la articolul 47.6, punctul 1, în sensul: cuantumul taxei pentru eliberarea, avizarea anuală a autorizației privind desfășurarea activității de alimentație publică, *să fie de 200 de RON, adică 2 milioane de lei*, adică mă încadrez în limita celorlalte taxe speciale impuse de acest proiect de hotărâre, pentru că îmi permite și legea. Atenție! Este vorba de activitățile de alimentație publică. O să nenorocim o grămadă de oameni. Și pe cei care au aceste locuri de alimentație publică, dar și pe cei care cumpără din aceste locuri, pentru că în mod sigur, cu 30 de milioane, n-au profitat un an-30 de milioane, cât le pretindem noi taxa! Deci, vă rog să supuneți la vot acest amendament.

DI.Tusz F:-Supun la vot amendamentul doamnei Rodica Borza, referitor la taxa de eliberare a autorizației de alimentare publică pe un an de zile, care era 30 de milioane, de avizare anuală, da.

Cine este pentru ?

5 pentru(dl.Voicu, dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica)

15 abțineri(20 consilieri prezenți).

DI.Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

14 pentru, 3 împotrivă(dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni)

3 abțineri(dl.Voicu, dl.Neamț, dna Braica) (20 consilieri prezenți).**5****Proiect de hotărâre privind aprobarea strategiei energetice a SC CET Arad pentru perioada 2006-2020**

Dl.Tusz F:-Au avizat favorabil toate comisiile. O singură abținere, la Comisia nr. 2. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?15 pentru**5 abțineri (dl.Neamțiu, dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica). (20 consilieri prezenți).****6****Proiect de hotărâre privind constituirea prețului local de referință pentru energia termică furnizată populației prin sistemul centralizat, în scopul încălzirii locuințelor și al preparării apei calde menajere**

Dl.Tusz F:-Au fost avizate în fiecare comisie, în afară de Comisia nr. 2, unde a fost o singură abținere. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri prezenți).**7****Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 206/3.08.2006 pentru trecerea în domeniul public a unor mijloace fixe, rețele termice, subtraversări linii de tramvai, sistem rutier pe arterele din oraș**

Dl. Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.

Cine este pentru ?18 pentru**2 abțineri(dna Braica și dna Borza).(20 consilieri prezenți).****8****Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr. 484/20001, încheiat cu SC CASAROM SA**

Dl. Tusz F:-Și aici au fost toate avizate favorabil.

Dna Borza R: Se pare că astfel de hotărâri au scopul de a crea un avantaj Primăriei sau Consiliului Local sau cui vreți dumneavoastră și mult mai puțin în a ne interesa dacă hotărârile pe care noi le luăm au efecte pozitive sau negative asupra oamenilor. Și în primul rând, efecte pecuniare. Pentru că acesta este lucrul care ne deranjează cel mai tare sau de care suferim cel mai tare, că o mare parte din populație are venituri mici. Și acum revin la proiectul de hotărâre. Dincolo de intențiile care au stat la baza promovării acestui proiect de hotărâre, pe care nu le putem analiza, din punctul meu de vedere, la această oră, dacă sunt bune sau rele sau ce se va întâmpla în viitor cu această hotărâre, consider că ceea ce s-a negociat cu Casarom la această oră nu are decât multe efecte negative asupra populației. Și o să mă explic de ce. Cu privire la Primărie, lucrurile sunt OK. Și-a luat în folosință o suprafață de teren, care, oricum, era proprietatea Primăriei, dar era în folosința Casarom-ului. Ce va face cu ea, iarăși, nu este problema noastră, vom vedea la vremea respectivă, dar scutindu-l pe Casarom de toate obligațiile pe care le-a avut din prima hotărâre de consiliu, obligații care se traduceau în bani și bani care se duc sau se scot din buzunarele arădenilor, vreau să spun că interesele în această situație îmi par total neclare. Și dați-mi voie să mă explic. Mai întâi de toate s-a scutit Casarom-ul ca să realizeze infrastructură, infrastructură pe care se obligase să o realizeze inclusiv pe suprafața de teren proprietatea municipiului, adică această suprafață care este luată acum din folosința Casarom-ului și adusă în folosința municipiului, infrastructură care la vremea respectivă a fost analizată de către cei care făceau evaluările unor asemenea lucrări și care ajunsese aproape de suma de aproximativ 5,4 milioane de EURO. Deci, Casarom-ul în 2003 sau în 2001, când a fost contractul, se obligase la infrastructură de aproape 5,4 milioane de EURO. S-a tăiat această obligație a Casarom-ului. El nu mai are obligația să facă infrastructura la care s-a obligat. Mai departe, avea obligația să facă amenajarea Canalului Țiganca pe porțiunea care era adiacentă proprietății sale. A fost scutit și de această obligație. Cineva îmi spunea la ședința de consiliu „este o prostie că făcea numai o porțiune din Canalul Țiganca, nu avea obligația întregului canal și cum poți să faci numai o anumită porțiune?” Păi, contractul acesta s-a dorit un parteneriat public-privat, adică face și firma privată, face și Primăria. Și în final se rezolvă situația. Era

vorba de Canalul Țiganca. Deci, s-a șters și această obligație. Mai avea Casarom-ul obligația să realizeze perdea vegetală de-a lungul drumului de centură. O chestiune foarte importantă pentru cetățenii din zona respectivă. S-a șters și această obligație. Avea Casarom-ul obligația și aici este cea mai grea lovitură care se dă cetățenilor care vor ajunge proprietari ai apartamentelor și caselor de acolo, avea obligația să vândă terenul construcțiilor, caselor sau apartamentelor la prețul pe care l-a primit de la Primărie. Era un lucru extraordinar de important pentru că în felul acesta mai scădea prețul locuințelor. Acum s-a șters chestia aceasta și se consemnează că va vinde la prețul pe care-l înțelege el, Casarom-ul, de cuviință. Prin urmare, va vinde la un preț al pieței, care preț al pieței, cu siguranță, că este un preț mare. Și mai mult decât atât, ca să le dea lovitură de grație cetățenilor, infrastructura pe care o face Casarom-ul în zona lui de proprietate trece în proprietatea municipiului Arad, dar, atenție, pe banii populației! Adică, populația va fi obligată, populația care cumpără acolo, va fi obligată să plătească în prețul terenului și prețul infrastructurii, care va trece la municipiu. Vă rog să vă gândiți ce lucruri bune am făcut noi pentru cetățenii Aradului cu proiectul acesta de hotărâre? Am făcut un lucru bun pentru Casarom că l-am scutit de toate obligațiile și am făcut un lucru bun pentru Primărie că și-a luat 29 de hectare de teren în folosință și nu știu ce va face cu ele și la ora aceasta chiar nu mai are importanță. Vă rog să vă gândiți foarte bine. Eu am și eu o soluție aici! Sunt de acord să se ia terenul, domnule Falcă, nu înțeleg de ce râdeți cu atâta veselie? Știu că plecați în America, tocmai când începe scandalul pe tema aceasta, dar nu trebuie să...

Dl. primar:-Doamnă, suntem într-o țară democrată, pot să zâmbesc!

Dna Borza R: -Ce am spus incorect aici?

Dl. primar: - Pot să zâmbesc, doamnă? Dați-mi voie să zâmbesc!

Dna Borza R: -Dar să nu zâmbiți fără motiv! Știți cum se spune, când râzi așa fără motiv, se spune un lucru!

Dna Borza R:-Ce vă propun eu? Vă propun ca în situația în care se dorește luarea folosinței acestor 29 de hectare, suntem de acord, foarte bine, dar toate obligațiile pe care Casarom și le-a asumat în primul contract, să le menținem. Și atunci protejăm și interesele cetățenilor, nu numai pe ale Primăriei. Pentru că, stimați colegi, este bine să avem o primărie bogată, dar dacă avem cetățeni săraci, chiar nu are nici un rost!

Dl. primar:-Noi eram pregătiți de acest atac murdar, pentru că așa arată planul aprobat pentru această zonă. Dacă astăzi vorbim de 29 de hectare de teren pentru municipiul Arad, de fapt, ele nu există. 29 de hectare de teren sunt acele drumuri și acele spații verzi, care, de fapt, la final, trebuie să vină la noi. Deci, noi nu aveam. Noi am vândut, de fapt, 60 de hectare. Doamnă, lăsați-mă că eu numai tot am râs, în timp ce vorbeai dumneavoastră, eu numai am râs. Vă rog, așteptați! Dacă vă uitați la mecanism, infrastructura care se creează acolo, logic, se transferă către Primărie, că drumurile, când le primești, înseamnă întreținere, nu venituri! Spațiile verzi sau ce mai apare acolo, sunt tot întreținere. În acest moment, mergem la planșa a II-a, aici se vede porțiunea care rămâne la Primărie, 26+3 hectare, pe unde este conducta de gaz, integral vine la noi, avem bine definit în acest moment, iar în partea stângă, din partea pe care o are Casarom, doamna a uitat să vă citească că toată infrastructura care se face acolo vine la noi, în continuare, drumurile și tot ce există acolo, deci și cele 20 sau 30 de hectare, cât o să aibă dâșii o să vină o parte la noi, înspre municipalitate. Din punct de vedere al Canalului Țiganca, Canalul Țiganca era în zona noastră și întotdeauna când negociezi sunt puncte pe care partea adversă le solicită pentru că este în zona noastră și în funcție de ce vom dezvolta noi acolo, așa vom amenaja acest parc. Din punctul de vedere al perdelei vegetale, vă rog frumos să continuăm fraza și să vedem ce scrie acolo, pentru că există obligația să se facă anumite plantări. Deci, ar fi fost bine să continuați fraza pentru a nu induce în eroare pe cei care ne aud. Din punctul de vedere al terenului, terenul care se vinde în cadrul construcției către cetățenii care accesează o astfel de proprietate, acel preț este introdus direct la nivelul pieței de vânzare-cumpărare în interiorul construcției. Nu trebuie să spui că terenul a fost atât și construcția atât. Până la urmă, se vinde integral construcția respectivă. Vreau să vă spun că pentru municipalitate, în acest moment în care noi preluăm 29 de hectare, este, de fapt o aducere în normalitate a unui astfel de proiect. Vă pot spune că în partea stângă unde cei de la Casarom rămân în proprietate, dâșii vor întocmi un Plan Urbanistic, care va fi dezbătut aici, tot din punctul de vedere al construcțiilor și al dotărilor respective. În acest parcurs noi avem, în acest moment, toate obligațiile, pentru că a mai

fost o obligație care s-a eliminat, obligația de a găsi în acest moment să participe Casarom, cum era înainte, pentru a obține creditul ipotecar. În acest moment există doar asistența celor care doresc credit ipotecar. S-a mai renunțat la faptul că se discuta că valoarea va fi în dolari, ceea ce în acest moment este în EURO și nu există astfel de clauze. Noi v-am prezentat etapele de lucru ale comisiei. Din punctul nostru de vedere, în momentul în care municipalitatea va primi acest teren cu infrastructura dimensionată în partea celor de la Casarom, încât noi ne putem lega de ea, în acest moment în care prin construcțiile din partea stângă crește proprietatea în partea dreaptă, eu cred că în acest moment, după această negociere, acest contract este unul avantajos și pentru Primărie și pentru cetățeni.

Dna Borza R: - Dar, domnule Falcă, nu înțeleg de ce vă opuneți să menținem toate obligațiile Casarom-ului, să facă infrastructură și pe terenul nostru, așa cum s-a obligat din start. De ce vreți ca pentru infrastructura pe care o fac ei pe terenul lor și ne-o trece în proprietatea noastră, uite, cum scrie aici „, plata contravalorii acestora, nu se face de municipiul Arad, ci de cumpărătorii terenului, locuințelor și dotărilor, prin includerea contravalorii infrastructurii în prețul de vânzare a terenului. De ce vreți să se întâmple aceste lucruri? Haideți să lăsăm aceste obligații Casarom-ului și noi să ne facem treaba cu terenul pe care l-ați luat acum în folosința cui ați luat-o!

Dna Paul D: - Aș vrea să fac o precizare cu privire la fostul contract, care acum se adăunează și care avea următoarea clauză, una dintre ele: să vândă terenurile aferente locuințelor către beneficiarii acestora la prețul de adjudecare, deci acesta este contractul inițial, la care se adaugă costurile lucrărilor de infrastructură prezentate de cumpărător. Această clauză a fost înlăturată din contract, din actul adițional, întrucât se regăsește la punctul 3.5. Cel pe care îl citeați dumneavoastră mai devreme. De fapt, este același lucru reformulat în punctul 3.5 și ceea ce vă citeam eu adineauri, se găsește în punctul 3.8.

Dna Borza R: - Nu este tot una când pui contravaloarea infrastructurii la doi lei sau pui la cât vrea Casarom-ul să vândă, că nu-l mai ține prețul de adjudecare pe loc! Eu am propus un amendament. Eu vreau să rămână obligațiile Casarom-ului așa cum au fost, să ne facă și nouă infrastructură pe terenul nostru, așa cum s-a obligat, să amenajeze Canalul Țiganca, să facă perdeaua aceea, pentru că îi obligăm la plantări de pomi, plantează 10 pomi pe 20 de km și și-a făcut plantarea de pomi! Să rămână aceste obligații și, mai departe, doar să luăm folosința terenului și să facă domnul falcă ce vrea cu terenul!

Dl. primar: - Aveți perfectă dreptate, dar mă surprinde că acum, câțiva ani, când acest proiect s-a făcut nu l-ați analizat sub această formă, doamnă, lăsați-mă, vă rog frumos! Eu cred că noi, cei care am fost mandatați să purtăm aceste negocieri, cred că am purtat negocierile elegante și cinstite de ambele părți. Îmi dau seama, suntem într-un Consiliu Local, unde întotdeauna există putere și opoziție și evident că se poate supralicita. Sunt sigur. Cine n-ar dori, dacă Casarom nu ne-ar face încă vreo 5 străzi prin Arad! Haideți, eu spun 5 străzi să facă, vreo 10 să facă! Dar în acest moment în care noi am ajuns, în care noi nu aveam cele 29 de ha, decât 29 de hectare ca drumuri. Astăzi avem 29 de hectare bine definite, astăzi dâșii își fac infrastructura dimensionată și pentru noi, din zona dâșilor ni se transferă toate aceste lucruri, am găsit, doamnă, nu face nimeni pe banii noștri, fac pe banii dâșilor și vând la prețul cum era și acolo. Nu vă faceți o mare problemă din acest punct de vedere! În acest moment, noi avem un proiect de negociere. Nimeni nu spune, orice amendament în plus, acel amendament în plus ne va trimite din nou la negociere. Pentru că astăzi, în spatele acestui act adițional, există un proces-verbal de negociere. Întotdeauna și în lucrurile bune se pot găsi modalități și mai bune. Dar astăzi discutăm cu parteneri, parteneri care au acceptat această negociere. Și eu am explicat etapă, cu etapă și nu numai eu, comisia care a fost acolo, doar că eu am fost să spunem președintele comisiei și astăzi avem un parteneriat acceptabil, de către Primărie, sub forma aceasta. Până s-a ajuns la această formă, nu credeți că a fost o etapă ușoară!

Dl. Edeleni C:-Așa cum prezintă domnul primar și cum este proiectul conceput, este foarte interesant. Eu, personal, susțin ideea să preluăm cele 29 de ha, dar în același timp, susțin și menținerea obligațiilor contractuale, pentru că este în interesul și al cetățenilor și al Primăriei. Și mai mult de atât, propun un amendament, pentru că din proiectul de hotărâre nu reiese ce se dorește cu acest teren. Și amendamentul sună în felul următor: *acest teren rezultat în urma preluării în baza acestui act adițional, va fi parcelat și vândut la licitație publică cetățenilor care vor dori să-și construiască locuințe acolo.* Pentru că altfel iarăși îl vom vinde cu 16 EURO, cu 36EURO, că după fiecare tranzacție mai punem ceva ca să

închidem gura. Adică, am rugămintea ca acest amendament să fie trecut că atunci vom fi siguri că nu este o altă inițiativă pe care noi nu o bănuim deocamdată.

(n.n. a sosit dl. consilier Dorel Popa – în sală sunt 21 de consilieri).

Dl. Tusz F: - Supun la vot amendamentul domnului Edeleni.

Cine este pentru ?4 pentru (dl.Edeleni, dna Borza, dna Braica, dl.Curta)

2 împotriva(dl.Marian și dl.Ozarchevici), 15 abțineri(21 consilieri prezenți).

Dna Borza R: - Supun la vot amendamentul doamnei Borza

Dl. primar: - Haideți să fim corecți, deci este vorba de anularea procesului-verbal de negociere. Că nu poți, de aici te duci și anulezi procesul-verbal. Spuneți cinstit fraza, pentru că este un proces-verbal de negociere. După aceea, de aici, ne trimiteți la negociere cu mandat, nu, dar spuneți cinstit!

Dna Borza R:-Domnule Falcă, haideți că spun cinstit...

Dl. primar:-Spuneți cinstit, să nu vă mai ascundeți sau credeți că avocația este...

Dna Borza R:-Nu este vorba de nici o ascundere! Spuneți, dumneavoastră ați accepta acest amendament? Că atunci propun amânarea proiectului!

Dl. primar: Nu, doamnă, eu accept ceea ce am negociat, pentru că suntem o echipă de onoare care am avut o negociere și în momentul în care am semnat negocierea, am venit în fața dumneavoastră.

Dna Borza R:-Dar de ce să nu ne facă pe terenul nostru ceea ce s-au obligat să ne facă, domnule Falcă?

Dl. primar:-Noi am propus să participe în Comisia de negociere. Cu drag, mi-ar fi plăcut să fiți în Comisia de negociere!

Dna Borza R:-Păi, nu m-ați ales, că știți că eram persona non-grata. Dar știți că nu aceasta este problema. Eu vă rog să supuneți la vot amendamentul, care mi se pare absolut rezonabil.

Dl. Tusz F: - Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

Cine este pentru ?4 pentru(dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica)

13 împotriva, 4 abțineri (dl.Popa, dl.Voicu, dl.Neamț, dl.Neamțiu).

(21 consilieri prezenți)

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?14 pentru, 2 împotriva(dl.Curta și dna Borza)

5 abțineri(dna Braica, dl.Neamț, dl.Popa, dl.Neamțiu, dl.Edeleni)(21 consilieri prezenți).

Dl. Tusz F: - Da, proiectul a căzut.

9

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri pentru realizarea lucrărilor „rețele de gaze naturale și bransamente de gaze naturale”

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?19 pentru

2 abțineri(dl.Popa și dna Borza). (21 consilieri prezenți).

Dna Borza R: Eu mă abțin și vreau să spun că, din ceea ce ni s-a prezentat, este un mic șantaj pe care îl face E-on Gaz România cu noi. Și nu este corect!

10

Proiect de hotărâre privind parcelarea sau/și apartamentarea unor imobile, proprietatea Statului Român sau a municipiului Arad, situate în municipiul Arad

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot

Cine este pentru? 20 pentru, 1 abținere(dl. Popa) (21 consilieri prezenți).

11

Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică a unui teren proprietatea privată a municipiului Arad, zona CET Arad

Dl. Tusz F: -Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

12

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a unui teren situat în Arad, Piața Heim Domokos F.N., conform Legii nr. 50/1991

Dl. Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil, inclusiv Comisia nr.5. Acolo a fost 1 vot împotriva. Supun la vot.

Dl. Neamț V: -O mențiune, au fost 2 voturi împotriva!

Dl. Tusz F: - Dar dumneavoastră mi-ați spus mie că îl rețineți și sunteți pentru. V-ați...

Dl. Neamț V:-Am dorit doar să arăt motivul pentru carear fi o pierdere de 12 miliarde de lei dacă am refuza aprobarea acestui proiect de hotărâre, pe care îi dă SC Electrica. Deci, problema este că ar trebui să aibă executivul în vedere, în viitor, mutarea din mijlocul pieței a ambelor transformatoare fiindcă nu-și au locul în mijlocul unei piețe. Acesta este motivul pentru care mi-am retras amendamentul. N-aș vrea ca din cauza unui vot să se piardă 12 miliarde de lei pe care, altfel, le dăm noi din buzunar. Consider, în continuare, că nu este binevenită amplasarea acolo, dar nu avem altă soluție. Mulțumesc.

Cine este pentru ?16 pentru și

5 împotriva (dl.Popa, dna Braica, dl.Curta, dl.Edeleni,dna Borza) (21 consilieri prezenți).

13

**Proiect de hotărâre privind vânzarea terenului în suprafață de 5.801 mp.
cătore Tehnometalica Arad**

Dl. Tusz F: -Da. Domnule Neamț, ați avut ..

Dl. Neamț V:-Da, la fel, mi-am retras amendamentul....în aceeași măsură, de ocupat terenul, dar mi-am retras amendamentul, eu, personal.

Dl. Edeleni C:-Da. Înainte de a pune și două întrebări, fac un comentariu. Adică la acest proiect de hotărâre ni se cere să fim de acord cu evaluarea, mai exact, cu prețul de 36 EURO pe metru pătrat. Eu nu pot fi de acord cu așa ceva și cred că nici dumneavoastră, ceilalți colegi, nu puteți fi, pentru că aici ni se spune: *valoarea de circulație din zonă pentru terenurile respective...* Haideți să fim serioși! Nu este mare lucru să deschidem un ziar și o să vedem cât este prețul în zona respectivă – ultracentral. Pe Eminescu, colț cu...și mai ales Legea Cooperăției nici nu spune că trebuie să răspundem unei solicitări. Ea spune foarte clar că vânzarea vine din inițiativa Consiliului Local, care dă drept de preemțiune celui care are construcția acolo. Să nu confundăm și nu se pune problema absolut de nici un fel cât este ocupat terenul sau cât nu este ocupat. Singurul lucru care se pune, o evaluare corectă, pe baza prețului pieței în zonă și acest lucru nu-l văd din acest proiect de hotărâre. Și pun două întrebări: să mi se spună aici dacă persoana fizică, Surdu Romelia, este aceeași persoană al cărei soț a închiriat o hală acolo în acea incintă. Aceasta este o întrebare. A doua întrebare – dacă cineva din sală are vreo asociere cu persoanele în cauză, care au făcut evaluarea, o asociere, pe imobiliare, pe evaluări etc. Pentru că, altfel, va trebui să se abțină de la vot. Acestea sunt întrebările. Și încă o dată, solicit colegilor, pentru interesul arădenilor, că este vorba de o diferență de aproape 1 milion de EURO, dacă ne raportăm la prețul pieței. Și nimeni nu ne obligă să facem mișcări, să trecem de la proprietatea de stat la proprietatea privată a municipiului și după aceea să-l vindem cu o grabă nemăsurată, un teren ultracentral și cu prețul acesta. Eu nu am nimic să fie cumpărat. Este dreptul lor prin lege! Dar la un preț just al pieței, nicidecum la cum ni se spune aici!

Dl.primar:-Până primește doamna Flora microfonul, pentru că toate acestea se sparg în capul primarului orice s-ar întâmpla, albă-neagră. Pentru că nu avem nici un interes, poate n-ar fi rău să votăm împotriva și să se meargă în instanță cu obținerea acestui teren. Pentru că eu constat că fiecare își apără propriile interese și propriile gânduri și faptul că cineva vine să solicite un teren de la primărie, pe legi speciale, pe mecanisme care în loc să ne uităm aici, dacă funcționează, dacă s-a făcut sau nu mecanismul legal.... De aici totul o să plece – Falcă – evaluare – teren. Cam avem astfel de cazuri! Eu am avut obligația să fac acest parcurs, l-am adus în fața dumneavoastră, este o decizie fără probleme din punct de vedere a ceea ce se întâmplă acolo, dar sunt sigur că de aici se va continua. Pentru că, dacă firmele din Arad, care sunt într-o plină dezvoltare, vor veni, conform legii, să solicite teren, pe procedurile lor speciale și o să primim la orice firmă care va veni în Arad transferul total spre primar Falcă, Falcă, Falcă, Falcă, eu o să primesc toate întrebările și neevaluările. Nu sunt evaluator, nu avem nici o responsabilitate. Este responsabilitatea, conform legii, a evaluatorului. Noi am verificat evaluarea, tehnicul va spune condițiile respective. Noi am adus-o în Consiliu. Până la urmă, decizia este aici! Eu, deja, m-am săturat de atacuri de genul orice se întâmplă în Arad primarul are responsabilitatea directă,

deși el are doar obligația să ia de aici documentația, s-o ducă în mecanism instituțional până aici. Pentru că îmi dau seama că mai este un an și ceva până la campania electorală, o simt că ea se apropie. Pe zi ce trece încep tot felul de proiecte, la care noi muncim.... Avem acum foarte multe teorii, dar toate sunt împotriva nu a ceea ce se întâmplă pentru comunitate, se transferă spre Primărie sau spre primar. Nu am o problemă. Și aș vrea, tehnicul, dacă-și asumă acest lucru, responsabilitatea, dacă nu, nu votăm, nici o problemă, să cadă, să meargă în instanță să-și câștige drepturile respective. Pentru că altă față nu avem. Pentru că noi, în loc să sprijinim, că înainte discutam de sprijinul economiei din Arad, păi, oamenii care vin, au curajul, după atâția ani să vină, să cumpere acel teren, pentru că ei îl folosesc în proprietate, ei îl folosesc azi, au folosință liberă, fac ce vor cu el.

Dna Popa F: *-(n.n.prezintă planșa).* Deci partea verde este vândută, nu mai rețin exact, 10-12 EURO, vă pun la dispoziție contractul. Ce a rămas în incintă și este ocupat astăzi, este partea maro cu partea albă. Partea albă este cea ocupată de construcții, restul, tot ce este maro, este suprafață construită. În această incintă, suprafața terenului are 5801 m. Suprafața desfășurată, fiind și construcții cu P+2, este peste 9000 de metri. Coeficientul de utilizare a terenului este de 1,6. Deci, domnule Edeleni, dacă mă lăsați să vorbesc, ați pus niște întrebări, vreau să vă răspund. Raportat la evaluare, nu este vorba de un teren liber, ci este un teren ocupat de construcții. Membrii ANEVAR sunt afiliați, dumneavoastră știți, la această organizație, sunt super pregătiți și mă îndoiesc că cineva este în stare să facă o evaluare, care să nu fie corectă. Sunt cursuri speciale pe care ei le fac periodic. În ceea ce privește legislația. Eu nu mă refer numai la Legea 1, am să vă arat că și în modificarea legislației actuale, vă abilitază și vă dă dreptul să ajutați societățile care, vreau să vă prezint numai formularea din Legea nr.215, dar o să revenim la ea, prima dată o să revenim la aceasta. Deci: „prin derogarea de la prevederile alineatului 2, care spune despre unitățile administrativ-teritoriale, pe care sunt ridicate construcții, constructorii de bună-credință ai acestora beneficiază de un drept de preemțiune la cumpărarea terenului aferent construcțiilor. Prețul se stabilește pe baza unui raport de evaluare aprobat de către Consiliul Local. Și acum ne întoarcem la legea specială, Legea nr.1 a Cooperăției. Deci, tot la latitudinea dumneavoastră rămâne, dacă doriți să rămână aceste terenuri în situația actuală, dacă v-ați uitat peste toată legea, chiar la începutul ei, definește modul de folosință. Ei pot sta în continuare să-l folosească fără plată, până se demolează construcțiile.



Dna Borza R: - Dar nu ne obligă nimeni să vindem. Domnul primar zice că ne dă în judecată să-l vindem.

Dna Popa F:-Nu. Dar el are dreptul să ceară!

Dna Borza R:-Da, el are dreptul să ceară, dar noi nu suntem obligați să-l vindem!

Dna Popa F:-Dumneavoastră știți bine, că presupun că ați avut multe cazuri!

Dna Borza R:-Da.

Dna Popa F:-Da. Situația juridică nu este clară a acestui imobil. Ei sunt proprietarii unor construcții, care este aproape dublul suprafeței terenului, fără discuție!

DI.Edeleni C:-Atunci legea de ce vorbește

de drept de preemțiune? Pentru că înseamnă că proprietarul, Consiliul Local, are dreptul să facă prețul, prețul real și dacă cel care are terenuri acolo sau constructorul, nu le dorește, le va scoate la licitație. De aceea vorbește de preemțiune. Spune legea de treaba aceasta?

Dna Popa F:-Spune, domnule consilier, dar nu știu cum ați putea să vindeți terenul de sub construcții și cui! Mă gândesc că, totuși, interesul nostru, al tuturor, este de a clarifica.

Dna Borza R:-Adică, ideea este că Legea Cooperăției, stimați consilieri, Legea Copeerației nu ne obligă să vindem, numai dacă vrem noi vindem. Ei pot cere vânzarea, dar pe noi nu ne obligă să vindem, spre deosebire de alte acte normative ale celor care aveau, mă rog, fabricile, spațiile comerciale

etc și ne obligau să vindem terenurile. Aici nu ne obligă. Dacă vrem vindem, îi facem prețul, îl întrebăm întâi pe el, proprietarul construcțiilor–„vrei să cumperi?” Aceasta este preemțiunea – dacă el zice „nu pot, că este prețul prea mare, suntem bine-mersi, apărați de lege. Putem vinde la oricine! Cine o fi, nu știu!

Dl. primar:-Da. Terenul de sub clădire, doamnă, o să-l vindem sigur la oricine. Haideți, uitați-vă la legea specială! Vorbim, cum să vă spun, din nou, vorbim, poate, să ne audă mass-media. Nici o problemă, terenurile vor rămâne acolo, municipiul nu va lua nici un ban, ei își vor folosi activitatea mai departe, își fac treburile pe care și le fac, acesta este mesajul pe care noi îl transmitem agenților economici. Pentru că, până acum, tot mi-ați spus că transmitem mesaje către populație, către lumea economică. Întrebarea este – evaluarea este bună sau nu? Aceasta este problema – este bună sau nu, ne-o asumăm sau nu?! Nu, dacă ei au venit...

Dna Borza R:-Este conflict de interese între evaluator și ...

Dl.Edeleni C:-Domnule președinte, dacă-mi dați voie, domnule președinte, să comentez? Eu aceasta am și spus – nici nu am făcut mențiunea într-un fel sau altul, trimiteri la domnul primar, că are el vreun interes! Eu am întrebat foarte clar și nici nu mă opun vânzării. Eu m-am referit la prețul cu care vindem și cine face evaluarea și cum a fost selectat evaluatorul. Despre aceasta vorbeam! Așa că, domnule primar, nu vă asumați vina pe care nu v-am invocat-o aici! Eu am vorbit despre evaluator! Conflictul de interese al evaluatorului și la aceasta nu mi s-a răspuns, deocamdată!

Dl.Marian O:-Aș vrea să-l dezamăgesc pe domnul Edeleni, spunându-i că nu am absolut nici un fel de relație, în afară de una de prietenie cu evaluatorul și faptul că am fost coleg de serviciu cu soțul doamnei expert, în rest, nu avem nici o de relație de afaceri sau de firme sau de mai știu eu ce altceva și-ar putea imagina dumnealui! Iar referitor la ceea ce spunea dânsul, că este ușor să iei un ziar și să stabilești un preț de piață, trebuie să-l contrazic din nou, pentru că un raport de evaluare nu conține niște citate din ziar. Și dacă ar fi fost la comisie dânsul prezent, când s-a discutat această problemă, ar fi primit explicațiile ca să nu mai pună întrebări de genul – „nu-i bun un raport de evaluare! Pentru că așa vreau eu, că mi se pare mie că nu-i bun. Că iau ziarul și găsesc acolo în ziar cu 200 euro/mp. sau 150 euro mp sau cu 300” sau mai știu eu cu ce preț! Dacă ar fi analizat și ar fi venit la comisie și ar fi primit răspunsuri, care i-ar fi explicat modul în care s-a calculat acel preț, probabil că acum nu ar mai fi pus aceste întrebări.

Dl. Marian O:-Da. Am să-i răspund și la această întrebare. Dacă în situația terenului rămas liber, de 5.800 mp, s-ar fi demolat aceste construcții, costurile cu demolarea, cu transportul materialului demolat la rampa de gunoi, cu depozitarea lui, cu manopera aferentă acestui lucru, toate acestea ar fi ajuns undeva la 150 de EURO metrul pătrat. Sigur că în aceste condiții valoarea lui nu poate să fie mai mare de 36 de EURO. Deci valoarea totală ar fi 180 de EURO din care scădem 150 de EURO, valoarea demolării acestor construcții, pentru a aduce terenul la o formă inițială, să spunem. Deci, nu cred că cineva va demola acele construcții pentru a-și asuma niște costuri atât de mari.

Dl. Edeleni C:-Îmi dați voie, pentru că a fost invocat...

Dl. Tusz F: Cu evaluarea, să explicați cum s-a întâmplat cu evaluarea.

Dna Popa F:-Având în vedere că societatea este inițiatorul și a solicitat sprijinul Consiliului Local, a comandat evaluarea. Dar prin Codul Deontologic, indiferent cine plătește evaluarea, fie că este persoană fizică, juridică, instituții publice, evaluatorul își respectă codul și-și face evaluarea conform standardelor ANEVAR. Vreau să vă mai spun că ANEVAR-ul din România este afiliat la IROVAL, la Asociația Europeană a Evaluatorilor și chiar avem evaluatori competenți.

Dl.Edeleni C:-Domnule președinte, eu nu am invocat nici un nume. Am pus două întrebări. Domnul Marian văd că a sărit ca ars, că nu are nimic acolo, eu nu am spus că dânsul ar avea, eu am spus că dacă vreunul din colegi.... Și este normal, pentru că dacă susții cu atâta ardoare și faptul că am fost la comisii, am fost într-o zi, nu s-a ținut, s-a convocat a doua zi, nici eu nu am timpul disponibil, nu sunt plătit de stat și cu salarii de zeci de milioane de la CET și de la Piețe. Am și eu treburile mele, ca să mă ocup de ele. Am fost la comisie, am stat o oră, n-au venit alții. Așa că să nu mi se mai pună pumnul în gură și cu replici. Că atunci când doamna Borza a invocat facilități și scutiri de taxă, ați zis: „vindem ieftin!”. Păi, uitați că o mostră grosolană, că nu ținem cont de părerea unora care încercăm să mai ținem spatele aici la avalanșa aceasta de vânzări de terenuri sub prețul pieței și să ni se spună că nu ziarul este

bunul-simț! Există în orașul acesta, bunul-simț însemnând că prețul pieței dictează. Pentru că uitați, așa s-a întâmplat și cu ELECONUL, l-am vândut cu 16 și pe urmă l-am vândut cu 50, în mai puțin de 2 luni. Păi aceasta uităm sau ne facem, băgăm capul în pământ ca struțul și nu vrem sau se simt unii jigniți? Bun. Am înțeles că domnul Marian nu este. Dânsul a spus că nu este, este problema dânsului! Eu am mai pus o întrebare. Dacă soțul doamnei evaluatoare are o hală închiriată în incinta respectivă. Aceasta este o întrebare și vă rog să mi se răspundă! Pentru că este un conflict de interese! Tu ai o hală și mergi acolo să evaluezi terenul! Nu știi, păi, eu trebuie să știu?

DI.Marian O:-Are un șopron metalic închiriat în curte, un șopron demontabil, care nici nu figurează pe acea hartă pe care ați văzut-o dumneavoastră mai înainte, aici! Iar, referitor la problema bunului-simț, cred că bunul-simț ne obligă în primul rând să venim la comisie să discutăm acolo proiectele, ca să venim cu problemele clarificate în Consiliul Local.

DI.Tusz F: Nu sunt amendamente, supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?12 pentru
4 împotrivă(dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dl.Popa)
2 abțineri (dna Braica și dl.Neamț)
(18 consilieri în sală, ieșiți afară: dl.Voicu, dl.Moșneag și dl.Neamțiu)**

14

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor aflate în proprietatea privată a municipiului Arad, care urmează să fie vândute potrivit OUG 110/2005, cu modificările și completările ulterioare

DI.Neamț V:-Amendamentul meu se referă la completarea anexei, cuprinzând spațiile de vânzare, inclusiv cu destinație de dispensar stomatologic, situate în strada Crișan, pe care le știm toți. Deci, policlinica aceea de jos de pe strada Crișan. De ce am cerut aceasta? Pentru că, deși se spune că terenul pe care aceste spații este revendicat la Legea 10, în Ordonanța de Guvern care vorbește despre vânzarea spațiilor cu destinație medicală se spune că dacă situația juridică a terenului nu este lămurită, se pot vinde cabinetele, urmând ca, ulterior, după lămurirea situației juridice a terenurilor, să se vândă și terenul. Aceasta o spune articolul 14 din ordonanța de urgență. Deci cred că nu este nici un motiv ca medicii care funcționează acolo, unii de zeci de ani și care așteaptă de la Revoluție încoace să-și poată cumpăra spațiul, să mai aștepte încă 15 ani sau nu știu cât! De vreme ce legea nu împiedică și este un lucru pe care l-a confirmat și doamna secretar că *se poate trece pe listă și Complexul Stomatologic din strada Crișan*, cred că și noi putem să adăugăm, a avut loc o discuție în Comisia Consultativă și se pare că s-a ajuns la aprobarea de către cei prezenți a amendamentului pe care subsemnatul l-am făcut.

DI.Tusz F: - Supun la vot amendamentul. *A intrat dl.Moșneag*

Cine este pentru?Unanimitate. (19 consilieri în sală) .

DI.Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (19 consilieri în sală).

Au intrat în sală după vot dl.Voicu și dl.Neamțiu.

15

Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de dare în folosință gratuită a unui imobil situat în Arad, str.Tribunul Dobra nr.5

DI.Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 20 pentru, 1 abținere (dl.Edeleni)

16

Proiect de hotărâre privind stabilirea procedurilor și criteriilor pentru numirea directorilor instituțiilor de cultură de sub autoritatea municipiului Arad

DI. Tusz F:-Aici este un amendament formulat de Comisia nr.1, prin care se solicită ca vechimea să nu fie de 5 ani, ci de 3 ani. Supun la vot acest amendament. *A ieșit dl.Schill.*

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

DI. Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate(20 consilieri în sală, ieșit dl.Schill)

17

Proiect de hotărâre privind coparticiparea Consiliului Local al Municipiului Arad-prin Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară Arad-la Programul PHARE 2004-2006, „Coeziune economică și socială”, cu proiectul „Centru comunitar pentru persoanele și familiile aflate în stare de risc social”

Dl. Tusz F:-Domnul Moisescu are un amendament. *A ieșit și dl.Marian.*

Dl. Moisescu C:-Da. Articolul 2 va avea următorul conținut:

Articolul 2 al hotărârii va avea următorul cuprins:

Finanțarea proiectului se va face astfel:

- 66,67% din fondul PHARE-linia de buget PHARE/2004/016-772.04.02, reprezentând 706.560 RON (200.000 EURO la cursul info euro de 3,5328), iar cofinanțarea va fi mai mare
- 33,33% din fonduri ale Serviciului Public Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară Arad, reprezentând 353.280 RON (100.000 EURO la cursul info-euro de 3,5328).

Acesta este amendamentul.

Dl. Tusz F:-Supun la vot amendamentul domnului Moisescu.

Cine este pentru ?Unanimitate. (19 consilieri prezenți, ieșiți dl.Marian și dl.Schill).

Dl. Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (19 consilieri prezenți, ieșiți dl.Marian și dl.Schill).

18

**Proiect de hotărâre privind implementarea proiectului
„Rețea de sprijin prin servicii la domiciliu**

A intrat dl.Marian.

Dl.Tusz F: -Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate(20 consilieri în sală, ieșit din sală dl.Schill).

19

**Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate al obiectivului de investiție
„Reparație capitală și modernizare Grădinița PP 8 Arad”**

Dl.Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.

Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri în sală, ieșit din sală dl. Schill).

20

**Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate al obiectivului de investiție
„Construire corp săli de clasă la Școala Generală nr.10 Arad”**

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri în sală, ieșit din sală dl.Schill).

21

**Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.42/2006, pentru repartizarea fondului de
rulment, cu modificările și completările ulterioare**

Dl. Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Este un amendament al domnului Moșneag.

Dna Borza R:-Sunteți prea rapid, domnule președinte, fiți mai lent!

Dl. Tusz F:-Știți ce vă rog, data viitoare, aduceți-mi o frână să apăs pe frână.

Dl. Moșneag O:-„*Se introduce în Lista Programului de investiții (cu finanțare din Fondul de Rulment) pe anul 2006 următoarele modificări:*

Poziția: “Instalații gaze naturale la Grădinița PP 8 Arad”: - **85.000 lei**

Poziția: “Instalații gaze naturale la Grădinița PP 7 Arad”: - **68.000 lei**

Poziția: “Instalații gaze naturale la Grup Școlar de Transporturi Auto H. Coandă Arad”:
- 100.000 lei

Poziția: “Modernizare str. Voinicilor”: **+223.000 lei;**

Poziția: “Utilități blocuri de locuințe S+P+3E –str. Ghe. Ciuhandu: +30.000 lei;

Dl. Tusz F: *Supun la vot amendamentul domnului Moșneag.*

Cine este pentru ?

**16 pentru, 4 abțineri (dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica)
(20 consilieri în sală, ieșit din sală dl.Schill).**

Dl. Schill G: - Supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru ?

**Cine este pentru ? 16 pentru
4 abțineri (dna Borza, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica).
(20 consilieri în sală, ieșit din sală dl.Schill).**

22

**Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat al municipiului Arad
pentru anul 2006**

Dl. Tusz F:-Și aici, aviz favorabil la toate comisiile exceptând o abținere (dna Braica). Da, poftiți!

Dl. Moșneag O: – Din partea comisiei, ulterior, s-a mai lucrat și sunt câteva amendamente.

1. Se suplimentează cu suma de **769 mii lei** „sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale” pe anul 2006, sume alocate prin HG nr. 1262/2006, pentru finanțarea lucrărilor de execuție pentru unele obiective de investiții și reabilitări la imobile din învățământul preuniversitar de stat;
2. Se majorează cu suma de **175 mii lei** „sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor de personal în învățământul preuniversitar de stat”;
3. Se majorează cu suma de **585 mii lei** „sume alocate de CJ pentru echilibrarea bugetelor locale”;
4. Se diminuează **582 mii lei** „sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale”;
5. Se introduce în **Lista Programului de investiții** (cu finanțare din Bugetul Local) pe anul 2006 următoarele modificări:

a) Capitolul 65.02 “Învățământ”, ordonator de credite: Primăria municipiului Arad

- „Reabilitare (RK) și modernizare Grădinița PP 18 (PT și DE)” : **+50 mii lei;**
- „Reabilitare (RK) și modernizare Grădinița PPI (PT și DE)” : **+50 mii lei;**
- „Reabilitare (RK) și modernizare Grădinița PN 2 (PT și DE)” : **+50 mii lei**
- „Reabilitare (RK) și modernizare Grădinița PN 20 (PT și DE)” : **+50 mii lei**
- „Studiu de fezabilitate, construire Grădinița PP 2” : **+ 65 mii lei;**
- „Instalații de gaze naturale la Grup Școlar de Transporturi Auto H. Coandă (atelier)” : **+ 100. mii lei;**
- „Reabilitare (RK) și modernizare Grădinița PP 8 (PT și DE)” : **+ 140 mii lei;**
- „Reabilitare (RK) și modernizare Grădinița PP 7 (PT și DE)” : **+ 80 mii lei;**
- „Construire corp clădire săli de clasă la Școala gen. Nr. 10 (PT și DE)” **+110 mii lei.**

b) Capitolul 65.02 “Învățământ”, ordonator de credite: Inspectoratul Școlar al Județului Arad

- „Reabilitare grupuri sanitare la Grup Școlar de Transporturi Auto H. Coandă” : **+ 74 mii lei**
- 6. Se suplimentează cu suma de **175 mii lei** cheltuielile de personal la capitolul 65.02 “Învățământ”, pe articolul 10.01.01 „Cheltuieli salariale în bani” la următorii ordonatori de credite:
 - Grădinița PP 14: 10 mii lei;
 - Liceul Teoretic V. Goldiș: 90 mii lei;
 - Colegiul Național E. G. Birta: 75 mii lei.
- 7) Se suplimentează cu suma de **3 mii lei** indemnizațiile pentru persoane cu handicap capitolul 68.02 „Asigurări și asistență socială”, articolul 57.02 „Ajutoare sociale”;
- 8) Se invocă în preambulul Proiectului de Hotărâre: „**HG nr. 1262/2006**, hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru unele unități administrativ – teritoriale;
- 9) Se invocă în preambulul Proiectului de Hotărâre: Hotărârea Consiliului Județean nr. 126/26.09.2006, cu privire la repartizarea pe unități administrativ teritoriale a sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale ca urmare a rectificării bugetului de stat pe anul 2006, cf. O.G. nr. 46/2006 și a suplimentării programului sumelor alocate de Consiliul Județean din cota de 22% și **Hotărârea Consiliului Județean nr. 127/26.09.2006**, cu privire la suplimentarea programului sumelor defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor de personal din învățământul preuniversitar de stat pe anul 2006, cf. O.G. nr. 46/2006;

10) **Se diminuează** cu suma de **50 mii lei RON** prevederile bugetare de la capitolul 67.02 "Cultură, recreere și religie", subcapitolul „Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement”, articolul bugetar 20.02 „Reparații curente” și **se majorează** cu aceeași sumă creditele bugetare alocate confecționării și montării de gardulețe metalice pentru delimitarea locurilor de joacă, la capitolul 70.02 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, subcapitolul „Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale”.

Dl.primar:-De fapt sunt din hotărârea aceea de guvern, ce am primit acum. Ele pot fi citite, ca și capitole.

Dl.Tusz F: - Mulțumesc. Supun la vot amendamentul domnului Moșneag.

**Cine este pentru?16 pentru
4 abțineri(dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica)
(20 consilieri în sală, dl. Schill ieșit din sală).**

Dl. Tusz F:-Da. Pofțiți!

Dna Borza R:-Domnule Moșneag, acestea sunt amendamentele dumneavoastră sau primite de la executiv, că dacă sunt primite de la executiv, de ce nu le fac, domnule, ca lumea, de la început?!

Dl.primar:-Doamnă, v-am spus eu înainte, a venit o hotărâre de guvern acum, săptămâna trecută, cu banii, da, deci, vineri au venit cu banii de învățământ. Haideți, că aceasta este o practică! Consiliul Județean a avut ieri ședință și am preluat niște bani! Deci, nu este ...

Dna Borza R:-Păi bun, dar puteam să le completăm în proiectul de hotărâre.

Dl. primar:-Nu le puteam completa, că proiectul a trecut deja prin comisie, doar prin amendament.

Dna Borza R:-Domnule, comisiile au fost acum 3 zile!

Dl.primar:-Doamnă, ieri a fost ședință de Consiliu Județean! Dacă ar fi ceva extraordinar, sunt niște venituri, care vin din hotărârea de guvern și care vin din cealaltă.

Dl.Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?16 pentru, 4 abțineri(dna Borza, dl.Curta, dl.Edeleni, dna Braica)
(20 consilieri în sală, dl. Schill ieșit din sală)**

23

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” Arad pentru anul 2006

Dl.Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate.(20 consilieri în sală, iesit dl. Schill).

24

Proiect de hotărâre privind efectuarea unor schimburi de terenuri

Dl.Tusz F: - Și aici toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot. a intrat dl. Schill.

Cine este pentru ?

Dna Borza R: - Domnule, dar stați puțin! Stați!

Dl.Tusz F: - Unde să stau? Păi, nu stau? Ați avizat favorabil, ați fost la comisie.

Dna Borza R: - Da, domnule, dar mai sunt și alte probleme, nu numai proiectele. Trebuie să vedem întreg materialul!

Dl.Tusz F: - Bun! Ați ajuns la ele? Putem trece la vot? Supun la vot.

**Cine este pentru ?19 pentru, 1 vot împotrivă(dl. Edeleni)
1 abținere(dna Borza).(21 consilieri în sală)**

25

Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Arad

Dl.Tusz F: - Și aici toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

A ieșit dl. Marian.

Cine este pentru ?Unanimitate. (20 consilieri în sală, dl.Marian ieșit).

26

Proiect de hotărâre privind repartizarea spațiului din municipiul Arad, Piața Catedralei nr.12-13, ap.3, Direcției Publice de Pază Arad.

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate.(20 consilieri în sală, dl.Marian ieșit).

27

Proiect de hotărâre privind rezilierea prin acordul părților a contractului de concesiune nr.19/13.10.2003-fără restituirea plăților- și aprobarea vânzării terenului în suprafață de 471 mp, către Rogojan Augustin și Rogojan Ana

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate.(20 consilieri în sală, dl.Marian ieșit).

28

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice „Studiu de fezabilitate privind obiectivul de investiții „Racord și bransament utilități pentru sala de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală” din incinta Liceului Pedagogic „Dimitrie Țichindeal” Arad

Dl. Tusz F: - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?

Unanimitate.(20 consilieri în sală, dl.Marian ieșit).

29

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare parcări și spații de joacă în spatele blocului X 42, C.A.Vlaicu Arad”, proiectul nr.18/2005, elaborat de SC INARCH PREMO STRUCTURES SRL, beneficiar Municipiul Arad

Dl. Tusz F:-Aici a fost un vot împotriva (dna Borza) și o abținere(dna Braica). *(la comisii n.n.)*

(A intrat dl.Marian în sală n.n.)

Dna Borza R:-Doamna consilier Barica a solicitat acum o lună și ceva o analiză: câte PUD-uri de parcări am făcut, cât ne-au costat și câte am făcut de atunci, de când tot, în frenezie, aprobăm PUD-ul. Iacă mai aprobăm unul, dar nu am apucat nici să punem o scobitoare undeva! Nu cumva facem PUD-urile acestea la cineva care tot face PUD-uri?

Dl. Tusz F:-Deci cineva face și pentru aceasta se plătește. Asta este clar! Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?17 pentru, 4 abțineri(dl.Popa, dna Braica, dna Borza, dl.Curta).

(21 consilieri prezenți).

30

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUD “CONSTRUIRE HALĂ Arad, DN 69 km 44+620–stânga”, proiect:13/2006, beneficiar S.C. PRODAGRO TEHNIC S.R.L ARAD, str. Bicz nr. 6, proiectant S.C. PROIECT LINIA B S.R.L.

Dl.Tusz F:-Și aici comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

A ieșit din nou dl.Marian Ovidiu n.n.

Cine este pentru ?19 pentru, 1 abținere(dl. Popa) , dl.Marian ieșit afară.

31

Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective P + 3 E”, str. A.M.Guttenbrunn nr. 74, proiect nr. 46/2006, beneficiar FRIUL TRADE SRL, elaborat de SC ATELIER CAAD SRL

Retras de pe ordinea de zi.

32

Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Complex sportiv”, Arad, B-dul N. Titulescu FN, beneficiar SC GEMI CENTER SRL, proiect nr. 20/2006, elaborat de SC PRO URBAN SRL

Dl.Tusz F: -A fost avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate.(20 consilieri în sală, dl. Marian ieșit din sală).

33

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil servicii și locuințe, str.Episcopiei nr.10”, Arad, proiectant SC PROIECT ARAD SA, beneficiar SC Buildings Development SRL, proiectul nr.38.003

Dl.Tusz F:- Aici a fost un amendament și a fost retras. Da, domnul Czișter are un amendament.

Dl.Czișter K:-Aș dori să fac un comentariu. Nu am avut prilejul să mă consult cu toți membrii comisiei. De la ședința noastră de comisie am avut prilejul, ulterior, să discut cu niște specialiști, urbanști, arhitecți, care au susținut posibilitatea realizării unei clădiri cu fațadă modernă, între alte două clădiri, realizate în perioada interbelică, tot într-un stil modernist. În consecință, eu, personal, le propun și colegilor mei din comisie să adopte această poziție. Și mă folosesc de prilej și doresc să fie înregistrat, comisia noastră solicită ca să se înființeze și în cadrul Consiliului nostru acea comisie tehnică alcătuită din arhitecți, ingineri și specialiști! Mulțumesc!

Dna Borza R:-Noi, la Comisia nr. 5, după o îndelungă dezbatere, am constatat, totuși, că avizul celor de la monumente, pentru că este zonă protejată, este pentru varianta a II-a. Ni s-a spus și cred că este corect ce ni s-a spus, că este și de bun-simț, că dacă nu ai avizul nu poți aproba o variantă care te interesează pe tine și care, din punctul nostru de vedere, chiar era mai bună. De aceea, *solicit completarea proiectului de hotărâre, la articolul 1 cu varianta a II-a.*

(n.n. a ieșit din sală și dl. Neamțiu – 19 consilieri în sală.)

Dl. Czișter K:-Spre bucuria mea, nu am decât să susțin această propunere. Întrucât avizul Comisiei de Monumente...

Dna Borza R:-Așa este corect.

Dl. Czișter K:-Bine, acum, să știți că nu ar fi unicul caz când noi putem avea o părere diferită față de Comisia de Monumente. Însă este corect și urbanistic!

Dl. Tusz F:-Supun la vot amendamentul doamnei Borza.

Cine este pentru ?Unanimitate. 19 consilieri în sală (iesiti dl.Marian și dl.Neamțiu)

Dna Borza R:-Cred că este primul meu amendament, din acest consiliu, care trece. Vă mulțumesc!

Dl.Pădurean C:-Profit de acest proiect de hotărâre și solicit Serviciului Urbanism să pregătească un proiect de hotărâre, prin care noi, Consiliul Local, să hotărâm în ce zone impunem păstrarea liniei arhitectonice la fațadă și ce materiale se pot pune la fațadă, la geamuri, la partea de tâmplărie. Pentru că, vedeți, noi nu avem un asemenea proiect de hotărâre și nu putem opri ceea ce se întâmplă acum în oraș, eu spun că este o adevărată crimă, că pe clădiri vechi apar termopane de culoare albă etc. Și nu putem opri acest lucru, decât printr-un proiect de hotărâre al Consiliului Local. Și solicit cât de repede să fie promovat un asemenea proiect, promovat de către Serviciul Urbanism.

Dl.Tusz F:-Doamna secretar ne dă un răspuns.

Dna Paul D:-Problema pe care o ridicăți cu tâmplăria geamurilor din zona protejată – noi am reglementat-o prin hotărârea prin care s-a stabilit modalitatea de gospodărie a municipiului Arad, nu știu acum numărul hotărârii, din vara aceasta, în care, cu privire la aceste imobile, s-a prevăzut obligativitatea menținerii tâmplăriei de lemn. Dacă se înlocuiește cu geamuri termopan, atunci tâmplăria să fie tot din lemn, în cazul monumentelor istorice, să fie în culoarea aceea uniformă, pe întregul imobil. Deci, problema cu tâmplăria s-a reglementat deja. Și cealaltă chestiune pe care o spuneți este o chestiune de regulament de urbanism, care va fi aferent PUG-ului.

Au intrat în sală dl.Marian și dl. Neamțiu

Dl. Bognar L:-Dacă-mi permiteți, vis a vis de modul în care am dori să protejăm zona protejată, deci, într-adevăr, simțim nevoia de elaborare cât mai rapidă a PUG-ului, dar la fel, s-ar putea elabora o hotărâre privind protejarea zonei la care ne referim. Deci, un regulament în care ne referim la păstrarea anumitei, să zicem, imagini stradale. Deci, în alte țări, în alte orașe, sunt astfel de regulamente locale. De exemplu, aliniamentul – fiind vorba de niște clădiri de monument pe tronsonul stradal respectiv, totuși, ar fi binevenit să păstrăm un anumit nivel al clădirilor. Că altfel, o să ne trezim ca la București, când apar anumite nemulțumiri, vis a vis de înălțimea unor clădiri. Deci, fiind vorba de un anumit aliniament al clădirilor, cred că aici ar trebui să ne concentrăm, să nu apară, știu eu, zgârâie nori sau clădiri care ies din aliniamentul și înălțimea clădirilor, se spunea înainte „nivelul burlanelor”, eu am

văzut și în Spania așa ceva, când se construiește o clădire, dar se încadrează în imaginea stradală specifică. Mulțumesc.

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul, în ansamblu.

Cine este pentru ?20 pentru, o abținere (dna Cismaș).

34

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe P+M, str.Agricultorilor FN, Arad”, proiectant SC Artnova SRL, beneficiar Racovițan Stelian și Liubinca

Dl. Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

35

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Showroom, str. Poetului nr.15-17”, Arad, proiect 16/2006, proiectant SC Prourbix SRL Bacău, beneficiar PROSPERA M SRL Arad

Dl. Tusz F:-A fost avizat favorabil de către fiecare comisie. Supun la vot.

Cine este pentru ? 20 pentru și o abținere (dna Borza). (21 consilieri prezenți).

36

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hală de depozitare, Drumul de Centură Nord, proiect 68/2005, proiectant SC PRO URBAN SRL, beneficiar SC KARL HEINT DIETRICH INTERNATIONAL EXPED SRL

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

37

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Showroom, service, tinichigerie auto și hală de depozit”, Arad, la iesirea din Arad, stânga, DN 7, spre Pecica, proiectant SC Loira Construct SRL Baia-Mare, beneficiar Motortec SRL Arad

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?19 pentru, 2 abțineri(dna Borza și dna Braica). (21 consilieri prezenți).

38

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Complex comercial- Arad, Calea Aurel Vlaicu FN, proiectant general SC D&D Design Proiect SRL, beneficiar RED PROJECT ONE SRL Arad

Dl. Tusz F: - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

39

Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor impozitului pe mijloacele de transport pentru anul 2007, prevăzute la art.263 alin(4) și alin(5) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare

Dl. Tusz F - Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.

Cine este pentru ?19 pentru, 2 abțineri(dna Braica și dna Borza). (21 consilieri prezenți).

40

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor locuințe pentru familii evacuate din locuințe retrocedate.

Dl.Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Da, domnule Edeleni, poftiți!

Dl.Edeleni C:-Am o întrebare, dacă poate să-mi răspundă cineva câți arădeni sunt în această situație de evacuați și nu au locuință? Eu sunt de acord, este normal să-i ajutăm, dar câți sunt? Există o evidență a acestora?

DI.Tusz F:-După cum știți, cu mai multe ședințe în urmă, am avut o listă, pe care erau trecuți toți care erau în diferite situații.

DI.Popa R:-La ora actuală, avem 81 de familii care au deja decizia de evacuare. Deci, atâția avem noi înregistrați cu decizia de evacuare. Da. 81 de familii. Sunt, într-adevăr, mult mai multe cereri, dar încă nu au decizia definitivă de evacuare!

DI.Edeleni C:-Eu întreb dacă pentru toți există această posibilitate. Pentru că dacă pe unii îi rezolvăm, va trebui să avem grijă de toți ceilalți, pentru că nu putem pe unii să-i rezolvăm, iar pe alții nu. Nu pot fi unii mai favorizați decât alții. Acesta a fost sensul întrebării. Că sunt mulți, puțini...68 sau cât ați spus, mi se par puțini! Sau 80. Eu cred că trebuie luați în vedere toți. Și cei care urmează să primească sentința de evacuare, pentru că și aceștia trebuie rezolvați.

DI.Tusz F:-Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

41

Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor de priorități, precum și a listelor de repartizare pentru locuințele construite prin Agenția Națională de Locuințe, cu una și două camere-2006

DI.Tusz F:-Aici există o retragere a unui domn, dânsul vrea să candideze, fiind acum la o cameră, vrea să se înscrie la 2 camere.

DI. Moiescu C:-Deci, ca urmare a refuzului depus în scris de domnul Lupea Robert Mihai, deci, înregistrat sub numărul 41250/25.09.2006, pe lista ANL, la o cameră, va intra următoarea poziție, locul 7, domnul Jurcoane Nicolae. Deci, se solicită modificarea anexei 3 la blocul 4, apartamentul 3, parter. Mulțumesc!

DI.Pădurean C:-Aș avea o întrebare – în cazul solicitantului, dacă solicitantul stă împreună cu mama lui, dacă este socotită familie, compusă din 2 persoane sau la punctaj intră doar o persoană ? Pentru că știu că există o contestație a unei doamne contabile de la Teatru, care a depus contestație și ea nu a fost socotită împreună cu fiul dânzei, ca făcând împreună o familie.

DI.Dragoman O:-Dacă cererea a fost depusă de către băiatul doamnei, iar doamna nu este în întreținere efectivă la băiat, atunci nu a putut fi luată în considerare, atât ca și alte persoane aflate în întreținere, cât și bolile, dacă era cazul de față!

DI.Tusz F:-Supun la vot amendamentul domnului Moiescu.

Cine este pentru ?20 pentru, 1 împotriva(dl.Pădurean)(21 consilieri prezenți)

DI. Tusz F: - Omul a renunțat și vine următorul. Nu, nu are dreptul, aceasta este democrația. Deci, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

42

Proiect de hotărâre privind evacuarea unor familii care ocupă fără forme legale locuința situată în Arad, str. Preparandiei nr.9

DI. Tusz F:-Comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?20 pentru, 1 abținere(dna Borza) (21 consilieri prezenți).

43

Proiect de hotărâre privind reglementarea închirierii unor apartamente din blocul 21, Calea Aurel Vlaicu Arad, proprietate publică a municipiului Arad

DI. Tusz F:-Comisiile au avizat favorabil. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

44

Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii octombrie 2006 cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun în municipiul Arad, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.290/609/2003

DI. Tusz F:-Toate comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.

Cine este pentru ?Unanimitate. (21 consilieri prezenți).

45

Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Arad în consiliul consultativ al Spitalului Municipal Arad

Dl. Tusz F: -Să faceți propuneri! Comisia nr. 3 a propus-o pe doamna doctor Olaru.

Dl.primar:-Deci, fosta directoare de la Spitalul Municipal, conform noii proceduri, nu mai este manager, este altcineva manager, iar dânsa este director medical. Eu cred că experiența pe care a avut-o în managementul acestui spital, conferă poziția de a fi în Consiliul de Administrație. Da. Comisia nr. 3 avea o propunere. Și-o mai menține?

Dl.Schill G:-A fost făcută propunerea de către domnul Dolha la comisie, pentru că se spunea, în informarea pe care am avut-o la comisie, de către tehnic, că nu există nimeni candidat pentru această funcție, este o tânără doctoriță ...

Dl.primar: - Dar ea există, ea rămâne. Este pe buletinul de vot. Rămâne!

Dna Borza R: -Dumneavoastră ați făcut propunerea, domnule Schill?

Dl.Schill G: -Nu eu am făcut-o, ci domnul Dolha.

Dl.Edeleni C: -Dar aceștia toți trei sau numai unul dintre ei?

Dna Stepanescu L:-Unul trebuia propus ca și specialist în Finanțe Publice Locale. Trebuie să fie un specialist în Finanțe Publice Locale și unul medic.

Dl. Tusz F:-Mergem mai departe până se împart buletinele de vot și se votează.

A urmat procedura votului secret, gestionată de comisia de validare. S-au distribuit buletinele de vot secret. Procedura în detaliu este descrisă mai jos. Rezultatul votului anunțat de dl.Neamț, președintele comisiei de validare: Pentru dna Ioana Albu s-au exprimat 16 voturi „pentru”, 3 voturi s-au anulat; pentru doamna Teodora Olariu au votat 6 „da”, 10 „nu”, 3 voturi au fost anulate; pentru doamna Mirela Jorza s-au exprimat cu „da”-10 voturi”, „nu”- 6 voturi și 3 voturi anulate. În consecință, doamna Mirela Jorza și doamna Ioana Albu sunt desemnate în Consiliul Consultativ al Spitalului Municipal Arad.

Dl.Tusz F:-Domnilor, supun la vot proiectul de hotărâre. **Cine este pentru ?Unanimitate.**

46

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor norme și criterii locale de aplicare a Legii 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare

Comisiile au avizat favorabil. Supun la vot.

Cine este pentru ?Unanimitate.(21 consilieri prezenți).

47

Informare privind deplasarea aleșilor locali în misiuni oficiale

S-a luat la cunoștință.

48

Notificarea concediului primarului și viceprimarilor

Dl. primar: - De mâine voi intra în concediu până în data de 18 octombrie.

49

Diverse

Interpelări

1

Dl.Edeleni C: Ca să vadă domnul primar că atunci când trebuie îl și laud și vreau să apreciez intersecția..., domnilor, acum când îl laud pe domnul primar faceți gălăgie! Domnule primar, vă rog să-i opriți! Adică, apreciez faptul că o dată am ridicat în ședință problema intersecției de la Andrei Șaguna cu Liviu Rebreanu, parcă s-a și semaforizat acolo. Cât de cât s-a rezolvat problema. Și, în tot acest context, poate ar fi bine și în partea cealaltă, la intersecția cu Pădurii, pentru că și acolo este o problemă extraordinară, ca să ieși, mai ales că este și tramvai acolo și acolo trebuie rezolvată. Așa că eu vă felicit pentru aceasta și că, uneori, mai țineți cont și de părerea aceluia care vă critică. Și acesta este un semn bun. Poate că până la urmă chiar ne vom înțelege. Păi, eu vă apreciez acum. Pentru altele nu!

2

DI. Moșneag O: -Bun. Deci, domnule președinte, astăzi după cum bine știm, este ședință ordinară și avem și punctul „Diverse” și pe lângă „Diverse” la ședința ordinară ar trebui să avem prezenți și directorii societăților din subordinea Consiliului Local. Da? Au fost și au plecat! Bun. Deci, dacă unii totuși au bunăvoința și își arată intenția de a participa la aceste ședințe de Consiliu Local, alții au, pot să spun, nesimțirea de a nu fi venit aici de mai bine de jumătate de an. Ba mai mult, în situația în care i se trimite o adresă, mă trimite la plimbare, deși am trimis-o oficial, în calitate de consilier municipal, mă trimite la plimbare, în cadrul Primăriei, la anumite birouri. Este vorba de SC RECONS și de directorul ei, domnul Damian, care are o adresă din partea mea din data de 31 iulie și la care nici acum nu a binevoit să-mi răspundă. Sunt nevoit, prin intermediul acestei ședințe să-i reamintesc că are datoria să-mi dea un răspuns în scris la o solicitare a mea. Și să facă bine să nu o trimită prin alte părți să primim răspunsul. Deci, este vorba de o hotărâre a Consiliului de Administrație pe care o aștept de la dumnealui. Dar nu mai mult de trei zile. Pentru că cele 30 au trecut deja.

3

Dna Braica A: - Eu vreau să spun că am înregistrat la Primăria Arad, la camera 5, din 28 aprilie, un proiect de hotărâre cu privire la încadrarea în zona D de impozitare a clădirilor de locuit, situate pe străzile și porțiunile de străzi aferente traficului de tranzit al vehiculelor cu masa maximă autorizată mai mare de 3,5 tone și nici acum nu am primit de la serviciile specializate un aviz, indiferent de ce fel. Aștept un răspuns.

4

DI. Moisescu C.-: -Ce aș dori să vă informez. Câteva lucruri frumoase, prima dată. Am primit un telefon zilele trecute, alaltăieri, de la Torok Zsolt, deci, de pe Himalaya, de la peste 7000 metri altitudine și ne-a bucurat foarte mult. M-a rugat să transmit domnului primar, domnilor viceprimari și întregului Consiliu salutul său și să ne gândim la el, să ne rugăm pentru el, pentru că ascensiunea la vârful pe care îl țintește, este una extrem de dificilă.

5

DI. Moisescu C.- În al doilea rând, am primit din partea domnului director, văd că a plecat, de la Gospodărirea Comunală, nu știu dacă domnul primar știe, am primit o înștiințare de la Topul Național al firmelor private, TOP 2005 și fiind membru în AGA, sunt dator să o spun. În respectiva adresă spune: ne face plăcerea să vă anunțăm că din cele 527.933 societăți comerciale, Gospodărirea Comunală Arad s-a situat pe locul II în domeniul său de activitate. Un lucru îmbucurător pentru noi.

6

DI. Moisescu C.- Ce doresc să vă aduc la cunoștință? Probabil că majoritatea dintre dumneavoastră fie că ați citit în ziarele de astăzi, fie locale, fie centrale, despre scandalul acesta mediatic, care s-a făcut în legătură cu piesa care începe, de fapt, este o avanpremieră astăzi și săptămâna viitoare va intra în program, despre „Iubirea Fedrei”. Ce vreau să zic? Îmi pare rău că domnul director nu este de față. M-aș fi bucurat să fie de față, pentru că a afirmat în conferința de presă de ieri destul de multe neadevăruri. Ieri, în jurul orei 10,00, mă aflam împreună cu domnul primar și cei doi viceprimari, care pot fi martori și cu doamna Viorica Graur și discutăm niște probleme legate de amplasarea unor statui ambientale în municipiul Arad. Domnul director Oniga și-a făcut apariția și bineînțeles că discuția s-a îndreptat și asupra acestei piese de teatru, care este, mă rog, o să vă spun imediat câteva cuvinte și despre ea. Nimeni nu i-a cerut domnului director Oniga, vreau să precizez acest lucru, nimeni nu i-a cerut domnului director Oniga textul pentru a fi cenzurat. Apărem acolo ca mari inchizitori, cu capă din aceea pe cap și cu mantie roșie, probabil cu o foarfecă foarte mare sau cu o carioacă să îi ștergem textul. Singurul lucru pe care i l-am făcut, i-am cerut, mi s-a părut un lucru de bun-simț să ne aducă textul piesei. Și vă spun, aș fi dorit să mi-l aducă și să fi făcut niște copii, să vă arăt și dumneavoastră cam ce piesă, cu ce cuvinte, se pune pe scena teatrului clasic pentru că știți că într-o hotărâre l-am botezat în „teatru clasic”. Păi, clasic înseamnă...

DI. Tusz F: -A fost o greșeală.

DI. Moisescu C:- Nu cred. Greșeală este altcineva. Deci, nimeni nu a cenzurat și nu a dorit să cenzureze respectiva piesă. Nici nu cred că suntem în măsură, doar ceea ce putem face este să atenționăm. Nimeni nu l-a convocat, dumnealui a venit singur. Nu știu dacă domnul viceprimar Dekany l-a chemat, nu știu, nu este aici. Dar cred că noi, cei de față, nu l-am chemat în fața unui tribunal al inchiziției culturale

arădene. Și nimeni nu a cerut în mod expres scoaterea, din nou, nu o putem face, a acestei piese de pe agenda teatrului local. Deci, personal, am cerut această copie, cum am spus, să vedeți și dumneavoastră cam ce se pune acolo. Din păcate, nici până în acest moment, nu am primit textul respectiv. Ca profesor de limba și literatura română pot să vă spun că sunt în cunoștință de cauză în privința acestei piese de teatru și chiar dacă există voci care o ridică în slăvi, noi știm că trăim într-o lume în care valorile sunt cam date peste cap în întreaga lume. Am găsit suficient de multe alte voci consacrate, critici de teatru consacrați, care denunță violența, obscenitățile și nuditatea, care abundă în piesele scrise de autoare.. Vă citez doar o singură frază - spune despre această piesă: „o dezgustătoare mostră de murdărie și imoralitate”. Lucru care sigur m-a atenționat și pe mine. Mi-am pus întrebarea și cred că ne-o putem pune majoritatea dintre noi sau chiar toți – nu mai există oare în repertoriul național și internațional, deci universal, piese care să fie puse în scenă în Arad? Domnul director a afirmat că Aradul este un oraș prea cuminte din punct de vedere artistic și care are trebui zguduit, zdruncinat. Chiar dacă noi aici, chiar o întrebare retorică i-o pun domnului director și spun: „domnule director, vă rugăm nu ne mai zguduiți, deversând violență, obscenitate și nuditate asupra noastră și a tinerilor noștri. Și, oricum, nu pe banul public. Deci, aici este problema cheie! Domnul director, împreună cu domnul regizor Mănuțiu, pot pune o astfel de piesă la un teatru privat, mai ales că această piesă, după spusele dumnealui, domnul viceprimar poate să confirme, o sumă uriașă – 800 milioane de lei! Știu că așa a spus. Este o sumă foarte mare. Cred că am fost aleși de către arădeni pentru a-i proteja de astfel de experimente. Să ne lase domnul director să rămânem în „cumințenia” noastră. Suntem răspunzători, sigur, în primul rând, în fața lui Dumnezeu și înaintea arădenilor pentru deciziile noastre. Pentru că știm că orice faptă sau decizie va avea consecințe, chiar dacă nu imediat, în viitorul apropiat. Cred că trebuie să promovăm binele și frumosul, iar răul să-l restrângem pe cât posibil. Nu cred că menirea unui teatru clasic în Arad este să promoveze în orice fel această violență și obscenitate. Doresc să afirm că nu sunt împotriva noului, a inovațiilor din teatru, dar de aici până la a accepta o astfel de piesă, este o cale foarte lungă. Nimeni nu mă va convinge că aceasta este artă. Am fost anul trecut, sigur, împreună cu Casa de Cultură a Municipiului Arad la Festivalul de Teatru de la Avignon și pot să vă spun că Ministrul Culturii din Franța a vrut să oprească acel festival, am înțeles că l-a și demis pe directorul respectivului festival, pentru că pe scenele teatrelor din Avignon s-au petrecut astfel de experimente. Nu vreau să vă descriu cam ce, dar absolut dezgustătoare. Și cred că demersul meu și al celorlalți din primărie este un demers și al dumneavoastră și, în primul rând, al colegilor mei din Comisia de Cultură, un demers pentru bunul-simț. Ce propun? Ca pe viitor, cei care răspund, pentru că nu cred că domnul Oniga este stat în stat. Domnul Oniga primește banii pe care noi îi votăm aici, la buget, Comisia de Cultură îi votează. Domnul viceprimar este cel care răspunde într-o oarecare măsură. Deci, nu poate să facă chiar ceea ce vrea dumnealui cu banul public. Și am spus pentru viitor. N-o să venim, am spus, nici cu foarfeci, nici cu carioca, nici cu altceva, dar nu cred că Consiliul Local nu are dreptul să intervină în asemenea cazuri. Vă mulțumesc.

DI.Pădurean C:-Cu tot respectul pe care i-l port domnului consilier Moiescu, vreau să spun că nu sunt de acord cu ce a spus dânsul. Cel puțin ca membru al Comisiei de Cultură, nu sunt de acord cu aprecierile făcute până în momentul în care nu a fost vizionată piesa. Aceasta e așa, aprecierile făcute sunt, să fiu scuzat, după ureche”.

DI. Moiescu C: -Și după citit!

DI. Pădurean C:-Vă rog frumos, nu ați văzut piesa, domnule Moiescu! Stați, piesa este una și textul este altceva! Până când nu vedem piesa, nu ne putem da cu părerea. Și cred că în această situație Consiliul Local nu este cel care este chemat să aprecieze dacă o piesă poate să ruleze sau nu. Există acolo un consiliu artistic care hotărăște care piesă să o promoveze. Pe de altă parte, este posibil să existe un segment de spectatori, care sunt și ei plătitori de impozit în acest oraș, ca și oricare alt plătitor de impozit și care s-ar putea să nu-i placă, spre exemplu, Goethe și să-i placă acest gen de spectacol. Noi trebuie să asigurăm o plajă cât mai largă pentru toți consumatorii de teatru, care să se regăsească în spectacolele respective. Pe de altă parte, să ne fie clar, teatrul nu este o mănăstire de maici! Ca și spectator, până acum am vorbit ca și consilier, ca și spectator, rămâne la decizia mea dacă eu merg la acel teatru sau nu. Exact așa ca și atunci când îmi aleg confesiunea. Unii intră pe o ușă a unei biserici, alții intră pe altă ușă a altei biserici! Rămâne la latitudinea mea și cred că după 16 ani, consumatorii de

teatru din Arad au această capacitate de a alege. Publicul trebuie să fie cel care sancționează piesa respectivă. Dar după ce o vizionează! Noi deja arătăm cu degetul „avant la lettre”. Ceea ce nu este benefic. Stați mai întâi să vedem prima dată piesa și după aceea să avem opinii personale vis a vis de piesa respectivă. Pe de altă parte, nu cred că este cazul să implicăm Comisia de Cultură, care nici nu a fost convocată, nici nu i s-a cerut părerea și cred că nici nu trebuie să ne spunem deocamdată părerea vis a vis de ceva care nu s-a produs, ci doar ca intenție. Mulțumesc.

7

Dl.Edeleni C:-Acum eu vreau să vă spun ceva fiindcă tot răul, până la urmă, va fi înspre bine. Și poate că a fost și unul dintre obiectivele celor care au făcut această intervenție, pentru că i s-a făcut o reclamă... Și eu vă spun că sunt unul care merg rar la teatru, dar la piesa aceasta mă voi duce! Domnul Moiescu a făcut o reclamă extraordinară unei piese, care, poate și altele meritau aceeași reclamă. Pentru că foarte multă lume se întreabă ce este acolo. Și lumea este curioasă. Și poate că aceasta ați fi vrut, dar nu ați fost precis, ați vrut, de fapt, să-i faceți o reclamă! Și eu unul o să merg, deși nu am fost de mult timp. Vă dau cuvântul meu de onoare!

8

Dl.Bognar L:-Domnul președinte al Comisiei de Cultură, domnul Cristian Moiescu a anunțat că am fost prezent și la aceste discuții. Deci, într-adevăr, acum știți, conform organigramei, responsabilitățile viceprimarului sunt împărțite. Eu nu coordonez teatrul clasic. Dar noi am mai discutat și trebuie să vedem în continuare, deci, practic, care este nivelul implicării viceprimarilor în programul instituțiilor de cultură. La fel, noi sperăm că anul acesta vom parcurge măcar o etapă în elaborarea concepției culturale a Aradului și respectiv, a strategiei. După cum am mai discutat, ar trebui să avem și o concepție vis a vis de finanțarea sportului sau vieții sportive ca toți cei care se regăsesc în orașul nostru, să vedem sub ce formă, să aibă un cuvânt de spus, să facem, poate un sondaj de opinie publică, n-ar fi rău ca și la Filarmonică să vedem ce piese doresc arădenii sau în instituțiile de cultură să avem un feedback al banilor publici, cheltuiți în această direcție, în ceea ce privește cultura, să zicem contemporană, europeană din care facem parte. Eu sper că vom găsi cât mai repede o ierarhie de valori și în acest domeniu.

9

Dl.Popa D:-Sunt surprins de această tevdură și fără nici o discuție, nevăzând nici text, nevăzând nici piesă, nevăzând nici ziarele, aud ce s-a spus aici. Și vreau să spun că domnul Moiescu are dreptul la opinie, după cum și domnul Pădurean are dreptul la opinie și unul poate să fie puritan, unul nu. Este treaba lui, a fiecăruia. Dar în mod clar, nu se poate pune problema interdicției, a cenzurii, pentru că nu avem această calitate. Dar bine vă face directorul acesta, domnule! Eu aici aș spune, dacă nu ați luat o hotărâre și nu ați luat-o, că nu aveți calitatea! Și nu o luăm, că nu avem calitatea! Atunci, dacă el vine și merge la ziare și spune că ați făcut cenzură sau vreți să interziceți, atunci bine vă face! Meritați treaba aceasta! Cred că înțelegeți despre ce este vorba, da? Deci, acesta este faptul regretabil, nu piesa, la care nici eu nu o comentez, că nici nu am vizionat-o și nici textul nu-l cunosc. Dar faptul că-și permite cineva, care ar trebui, zic eu, să aibă mai mult respect, ați menționat 4 persoane: primar, viceprimar și președintele sau să vă fi chemat acolo la conferința de presă, să vă fi dat dreptul să vă exprimați punctul de vedere. Acesta este punctul meu de vedere cu privire la cele auzite doar aici, acum, în această sală. Dar mai vreau să vă spun ceva – Iordănescu, pe vremea noastră, nu era PSD-ist, era specialist, era meseriaș, a făcut o treabă bună, era tânăr și nu și-ar fi permis niciodată să facă așa ceva. Mulțumesc.

Dl.primar:-Vreau să vă spun că a existat o reclamație de la teatru. Deci actori între actori. Și eu l-am rugat pe domnul Dekany, luni, să poarte o discuție cu directorul pe acest subiect. Și pentru că luni nu era în Arad directorul, marți dimineața a venit la mine în birou cu directorul, unde am discutat acest subiect. Unde, întâmplător, erau domnul Moiescu, domnul viceprimar. În discuție au fost fiecare cu punctele de vedere, care, la fel spun și eu, sunt libere. Regretul este că la două ore, un director din subordinea Primăriei, Consiliului Local, face o conferință de presă și ne face cenzori. Am înțeles că declarația sună cam așa: „că nici înainte de 89...”. Am pus și noi întrebări, ca toți oamenii, despre reclamația pe care o aveam acolo! Mai ales că nu el pune piesa în practică, o pune un alt regizor. Nu are el nici o responsabilitate, decât responsabilitatea că l-a chemat pe un alt regizor, care, am înțeles, că este un regizor mare.

(n.n. din sală se aude: „cel mai mare regizor!”)]

Dl. primar:-Cel mai mare regizor. Felicitări pentru acest lucru! Gestul domnului director de a transfera o discuție informală la reclamația făcută de către actori, deci de actori, punându-ne în spate proceduri de cenzură, îl descalifică. Mai ales că, spre surprindere, eu am avut niște discuții după aceea cu niște ziariști din București. Două ore. Aveam și noi treabă și trebuia să dăm cu „subsemnatul”, să răspundem la niște afirmații pe care noi nu le-am făcut, să răspundem la niște acuzații care au făcut să ajungem în presa centrală. Mi-ar fi plăcut să ajungem în presa centrală cu faptul că, în anul 2005, Primăria Aradului, din buget, are cel mai mare procent pentru cultură. Și n-am ajuns în presa centrală că Primăria Aradului, din buget, a avut cel mai mare procent pentru cultură. Mi-ar fi plăcut să ajungem în presa centrală cu faptul că am investit în teatru și toată lumea care ajunge aici și vede teatrul și ziua și seara, apreciază ceea ce face municipalitatea. Și municipalitatea nu este primarul! Suntem toți aceia care, până la urmă, dirijăm acești bani. În schimb, am ajuns, printr-o dezinformare a domnului director, în presa centrală, că am devenit cenzori. Știți care este problema? Domnul director lucrează pe banii pe care îi votează Consiliul Local și pe care îi propune primarul. Știți că de multe ori discutăm pe tema ce înseamnă management cultural, care înseamnă nu numai să administrezii banii pe care îi dă Primăria, că acest lucru este ușor, să vedem dacă există bani atrași la acest gen de spectacole. Încă o dată, nu îngăduim libertatea aceea, dar nici dânsul nu poate să îngădească libertatea unui consilier de a-și spune cuvântul în Consiliul Local. Pentru că astăzi presa centrală așteaptă marile evenimente din Consiliul Local. Vă pot spune că „să vedeți ce se va întâmpla, în Consiliul Local se va întrerupe spectacolul..”. Domnule, de unde știți dumneavoastră, de la București, că se va întrerupe spectacolul? Nu există! Domnule, este pe ordinea de zi? Nu există nimic pe ordinea de zi! Adică, aș vrea să realizăm, până la urmă, cine și ce face pe aceste domenii? Poate ar trebui la acele criterii de performanță să ne uităm, poate, mai serios. Eu sunt sigur, cum spunea domnul Edeleni, că acest spectacol va avea public. Doar că, publicul, așa cum domnul director ne-a spus și cum regizorul a făcut, este într-o sală mică, exact pentru a proteja, pentru că este un spectacol mai deosebit și mai închis. Este în sala mică. De aceea răspunsul directorului la discuțiile de acolo, a fost un răspuns, pentru noi, satisfăcător, înseamnă că poziția a fost bine gândită și discuția s-a terminat. M-a deranjat, vă pot spune și public și i-am transmis și dânsului, faptul că discuția, în urma unei reclamații din teatru, purtată între 10 ochi responsabili, zic eu, care s-a terminat cu „domnule director, mergeți și vă vedeți de treabă. În momentul în care domnul Moisescu își face datoria morală a dânsului, să spună acest punct de vedere, dumneavoastră spuneți: această piesă a fost jucată în atâtea țări și în atâtea orașe, regizorul a făcut să se joace într-un mediu mai închis” și se termina această discuție. Și așa s-a și terminat. Omul a plecat, iar noi ne-am continuat treaba. N-am să înțeleg niciodată afirmațiile din conferința de presă, nici nu caut să le înțeleg, dar poate întotdeauna când lucrezi pe bani publici și discuți de management, Comisia de Cultură și Consiliul Local aprobă bani pentru activitățile de cultură. Poate, dacă tot aprobăm acești bani, poate trebuie să vedem ce înseamnă managementul adevărat în aceste instituții de cultură. Știți că eu v-am propus, la un moment dat, o structură de management cultural. Și culmea, tot Comisia de Cultură mi-a tăiat-o. Și astăzi, când discutăm la nivel de Filarmonică, verificați că am dat încă un miliard și ceva, pentru că nu face criteriile de performanță și trebuie să plătească salarii. Tot astăzi, noi am aprobat un miliard și la teatru, astăzi, pentru festival. Adică, noi ne dăm cu pumnul în piept în conferința de presă și de mari realizări, dar să știți că și noi, Aradul, am face realizări extraordinar de mari dacă am primi vreo 5000 de miliarde astăzi. Așa trebuie să te gândești la nivel de management acolo și nu să-i ataci pe oamenii de la care tu primești banii respectivi! Închei cu faptul că sunt dezamăgit de atitudine. Nu a existat nici o intenție de cenzură, dar cred că primarul și oamenii responsabili și consiliul pot să ceară domnului director, să-i pună multe întrebări, să-i ceară multe explicații, pentru că acesta este rolul nostru. Pentru că aceasta este viața! Noi analizăm. Pentru că ziarista de la București mă întreba cum mi-am permis să-l chem pe domnul director la mine. Și i-am zis: „doamnă, dar unde să-l chem? Păi, cum, dumneavoastră îl chemați pe domnul director, să-i faceți cenzură? Nu, doamnă, l-am chemat să discutăm o reclamație. Știți că în teatru este o măcinare!”. Este o măcinare, nu este de azi, de ieri! Deci, aș vrea, cei care îi încurajați pe acești domni directori să nu-i mai încurajați și vă asigur că vom verifica și condițiile de management nu numai la domnul director de la teatru, ci la toți directorii, indiferent că obține Gospodărirea Comunală locul II pe țară. Mai am avut noi locul I – SC TOP pe țară și tot prost a fost și

în continuare! Am zis la toată lumea! Și aceste lucruri trebuie făcute în continuare, fiindcă nu sunt de acord să păstrăm această atitudine de păpuși în jurul unor oameni, care câștigă bani serioși prin atribuțiunile pe care le au.

Dna Borza R:-Cum au ajuns acești oameni acolo, domnule primar?

Dl. primar:-Prin concurs, au ajuns acolo doamnă! Și știți că nu am nici o problemă să...

10

Dl. Popa D: - Dați-mi voie să fac o glumă. Haideți să-i ridicăm salariul directorului de la TOP!

Dl. Moșneag O:-Nu sunt de acord cu faptul că s-a ieșit în conferința de presă și hai să spunem că s-a dat într-un consilier municipal. Dar poate ar fi mai important să nu mai dăm curs acelor zvonaci din instituțiile...

Dl. primar:-Este reclamație scrisă prin care primarul este obligat, conform legii, să o pună în discuție. Am pus-o în discuție!

Dl. Moșneag O:-Bun. Eu sunt de acord, dar dacă îmi dați voie, vă și spun de ce – pentru că am mai dat curs, din păcate, unor asemenea reclamații, din păcate și știm că am greșit. Și exemplul este Teatrul de Marionete. Mulțumesc. Ba da. Am greșit rău!

11.

Dna Borza R:-Auziți, eu nu vreau să intru în această controversă, chiar nu cred că putem rezolva printr-o simplă discuție. Dar, domnule primar, îmi vine să plâng când vă văd cât sunteți de afectat! Nu sunt oamenii dumneavoastră, nu dumneavoastră i-ați propus? Nu dumneavoastră i-ați adus, nu dumneavoastră îi plătiți? Cum?

Dl. primar: -A existat un concurs, doamnă!

Dna Borza R: -Și mă convingeți, așa credeți?

Dl. primar: -Păi, eu nu vă pot convinge, eu v-am dat răspunsul!

Dna Borza R:-Când mă gândesc cât ați susținut-o și pe doamna de la piețe și pe domnul de la gospodărire și pe domnul de la teatru și pe domnul de la filarmonică! Haideți să fim serioși!

Dl. primar:-Doamnă, să vă dau răspunsul. Primarul are obligația ca să-i susțină pe toți care își exercită treaba și cred că și primarul și toată lumea are obligația să-i sancționăm atunci când greșesc. Nu cred că am avut parte, cred că m-am comportat..., numai dacă ați discutat cu ei în particular, știu ei mai multe!

12

Dl. Voicu E:-Înțeleg că acest subiect este unul colateral ordinii de zi. Deci, pe ordinea de zi noi nu am avut nimic referitor la ce reacție avem la un spectacol pe care nu l-a văzut nimeni. Și eu v-aș propune, datorită atitudinii pe care a avut-o directorul, care a anticipat nu știu ce, că nu avea ce să anticipeze, în Consiliu, să luăm decizia de a-i aplica o sancțiune. De a propune o sancțiune disciplinară, pentru că nu mi se pare corect ca dânsul să ne cenzureze nouă punctele de vedere.

Dna Braica A: -Da. Și se mai face și victimă!

Dl. Voicu E: -Ce victimă? Pentru ce, victimă?

Dna Borza R: -Haideți, domnilor, mai bine îl înlocuiește domnul primar cu un alt director!

Dl. Voicu E: -Eu, personal, i-aș da o primă sancțiune de vreo 20%, acolo, ca să se învețe minte!

Dl. Moșneag O:-Doamnei Borza i-ar place să schimbăm toți directorii în 24 de ore, să fie scandalul până în cer, dacă se poate!

Dna Borza R: -Mie nu. Eu stau liniștită!

Dl. Moșneag O:-Da. Eu vă înțeleg, eu vă înțeleg perfect!

Dl. Neamț V:-Mi-e teamă că, într-adevăr, nu putem trage o concluzie. Domnul consilier Moisescu are dreptul să aibă ce părere dorește. Noi, însă, nu avem dreptul nici să sancționăm directorul pentru astfel de motive, nici să cenzurăm repertoriul. Dacă discutăm, aceasta este un semn bun că înseamnă că s-a instaurat o atmosferă degajată și este bine că discutăm orice subiect legat de viața urbei. Dar problema este că, într-adevăr, nu putem să sancționăm un director, mai ales că piesa este pusă de Mihai Mănuțiu, care, într-adevăr, este un nume care onorează orașul Arad. Dacă dânsul, ca și regizor mare, într-adevăr, ar accepta să pună un astfel de spectacol, înseamnă că părerile noastre umile, indiferent în ce direcție merg, nu au relevanță. Atât cu privire la subiectul acesta. Aș anunța rezultatul votului.

Dna Borza R: - Eu mai vreau doar atât să spun – eu propun să-l sancționăm pe domnul Moisescu!

(n.n. sala aplaudă și râde în același timp).

DI.Edeleni C:-Domnule primar, eu cred că a fost o discuție prietenească aceasta, că, altfel, dacă ceea ce am discutat acum aici, ar fi serios, atunci chiar ar fi trist. Adică nu cred că are rost să mai discutăm lucruri din acestea aici în consiliu! Pentru că dacă discutăm și nu hotărâm nimic, sunt discuții neserioase! A fost o bătălie, până s-au numărat voturile. Atât. Nimic mai mult!

DI.Neamț V:-Dacă-mi permiteți, rezultatul votului – Cred că unii nu au înțeles tehnica votului. Da. A ieșit ce a ieșit. Din 20 de voturi distribuite la prima candidată – Albu Ioana, au ieșit 11 – Da și 9 au fost anulate. Dânsa are cele mai multe voturi pentru; doamna Olariu din 20 de voturi a obținut: 4 – Da, 7 – Nu și 9 anulate. Deci, dânsa are cele mai puține voturi și va cădea de pe listă, iar doamna Jorza Mirela din 20 de voturi a obținut 6 – Da, 5 – Nu și 9 anulate. Deci, se califică doamna Albu și doamna Jorza pentru...

Dna Paul D: - Nu. Trebuie majoritatea celor prezenți. Deci se califică doamna...

Dna Borza R:-Nu. Comisia a discutat...Domnule Falcă, suntem o comisie de validare – jumătate plus unu din voturile valabil exprimate. Or, s-au dat 20 de buletine, dar au fost valabil exprimate doar 11, fiindcă restul de 9 au fost anulate!

DI Neamț V: -Au fost foarte multe voturi anulate.

Dna Borza R: -Și din valabil exprimate, a fost jumătate plus unu și pentru doamna Jorza. Eu nu am nimic împotriva, dar așa este logic și așa este legal, din voturile valabil exprimate, nu din numărul de buletine.

DI.Neamț V:-Eu aș lăsa-o pe doamna secretar să hotărască așa cum consideră dânsa, că ne este indiferent. Este adevărat că este o comisie de validare, dar doamna secretar ce părere are?

DI.Tusz F: -S-a spus de două ori.

DI.primar: -Ce rugăminte am? Haideți să clarificăm treaba aceasta. Deci, sunt două posturi: unul este financiar, altul este medical. Cel financiar a alergat de unul singur și a ieșit, celelalte două au concurat între ele. Nici una nu a obținut 11. Au concurat între ele!

Dna Borza R: - Comisia de validare, să ne întrunim să luăm o hotărâre.

DI. primar: - N-au obținut nici una, data viitoare...

Dna Borza R: - Este vorba de voturi valabil exprimate, domnule Falcă!

DI. primar: - Păi dacă vor fi două sau trei voturi valabil exprimate, ce facem, iese cu 2, 3? Păi este pe regulament!

DI. Neamț V:-Acelea anulate nu sunt valabil exprimate? Cum nu sunt?

DI. Tusz F: - Deci, eu propun următorul lucru: datorită faptului că nu s-a înțeles obiectul votului, eu nu l-am exprimat suficient de tare, deci din această cauză 9 consilieri nu au înțeles și nu au votat, din cauza mea, eu propun să repetăm votul, din cauză că nu a fost corect.

DI. primar:-Știți care este problema? Noi trebuie să trimitem la Ministerul Sănătății.

Dna Paul D:-Da, dar nu s-a înțeles obiectul votării.

DI. Curta G:-Cine este de vină?

DI. Tusz F:-Eu!

DI. Curta G -Veți fi sancționat!

DI. Tusz F:-Da. Nu este nici o problemă. Nu mai am voie să fiu președinte de ședință!

DI.Bognar L:-Numai puțin, domnule președinte, dați-mi voie. Având în vedere că avem o experiență în administrație, deci aceasta este ca și alegerea viceprimarului. Se reia votul până se va găsi o soluție.

Dna Paul D: -S-a înțeles greșit obiectul votării, este limpede!

DI.Tusz F: - Da, da, trebuie reluat!

DI.Cziszter K: - Regret că datorită unei organizări mai defectuoase a acestei votări, sunt printre cei 9 care s-au exprimat în mod nevalabil. Dar eu propun comisiei noastre să ia frumos buletinele pe care le consideră nevalabile, pentru că nu are toate opțiunile „da” și „nu” exprimate, să vadă în favoarea fiecăreia dintre doamna Jorza și doamna Olaru, câte voturi sunt. Și să considere ca, în consecință, care este valabilă pentru ele.

DI.primar:-Noi trebuie să rezolvăm această problemă pentru că trebuie să trimitem la Ministerul Sănătății opțiunile. În acest moment, avem din cele trei, una singură aprobată. Deci, avem financiarul. Întrebarea este și să vedem faptul că din cele două nici una n-a obținut majoritate, întrebarea este putem repeta votul astăzi, cu acordul dumneavoastră. Că nici una nu are majoritate.

Dna Paul D:-Deci, dați-mi voie –Potrivit regulamentului, era necesar votul majorității consilierilor. Respectiv, pentru cele două posturi au candidat pe două posturi trei persoane. De fapt, două persoane au candidat pe un post și pe celălalt post de finanțist nu a fost decât un candidat - Ioana Albu, care trebuia să întrunească sau nu, mă rog, numărul de voturi și celelalte două doamne, medici, concureau între ele. De aceea ...

Dl.Tusz F:-Supun la vot repetarea votului

Cine este pentru ?Unanimitate.

Dl.Moșneag O:-Până atunci, aș dori să-l felicit pe domnul primar pentru contribuția adusă Clubului de Polo. În sfârșit, după doi ani de muncă împreună ...

Dl.primar:-Și nici măcar nu ați fost acolo!

Dl.Moșneag O:-Nu. Eu mă bucur că ați fost dumneavoastră. Principalul este ca ei să fie ajutați. Vă mulțumesc.

(n.n. se reia procedura de vot - a doua)

Dl.Tusz F: -Încă o dată, vă anunțăm, se reia votul că am votat! Imediat vin buletinele de vot.

Dl.primar:-Eu îmi cer scuze, trebuie să plec pentru că la 18,00 se deschide postul local de televiziune TVR Timișoara.

Dl. Edeleni C: -Nu ne luați și pe noi?

Dl. primar: -Veniți cu mine!

Dna Paul D: -Ioana Albu trebuie să obțină majoritatea celor prezenți.

Dl.Bognar L:-Dacă-mi permiteți. Totuși, vedeți la procedura de vot. Este un post – Ioana Albu, care nu are contracandidat, iar în privința celorlalte două persoane, acestea sunt contracandidate.

Dl.Tusz F:-Stați, că trebuie votată și hotărârea!

Dl.Marian O:-Dacă-mi permiteți să citesc rezultatul votului, ca să putem închide ședința. S-au distribuit 19 buletine de vot. Pentru dna Ioana Albu s-au exprimat 16 voturi „pentru”, 3 voturi s-au anulat; pentru doamna Teodora Olariu au votat 6 „da”, 10 „nu”, 3 voturi au fost anulate; pentru doamna Mirela Jorza s-au exprimat cu „da”-10 voturi”, „nu”- 6 voturi și 3 voturi anulate. *În consecință, doamna Mirela Jorza și doamna Ioana Albu sunt desemnate în Consiliul Consultativ al Spitalului Municipal Arad.*

Dl.Tusz F:-Domnilor, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ?Unanimitate.

Dl.Tusz F: -Mulțumesc frumos de răbdare și de atenție. La revedere.

Cu aceasta, ședința a luat sfârșit. Pentru conformitate,

S E C R E T A R
Doina PAUL

VERIFICAT
Sef serviciu
Lilioara STEPANESCU

Consemnat și redactat
Carmen Monica POPA

Cod PMA-S1-18