



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

To  
11 APR. 2023



Nr. 18085 /586/C2/ 09.04.2023

**MUNICIPIUL ARAD**

Arad, B-dul Revoluției nr. 75, județ Arad

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ARAD  
31229 S. IV 11. APR. 2023

Nr.....data.....

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 745/C2/586/03.04.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 11857/08.03.2023.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**



N. AVAM P  
12.04.2023



To  
11. APR. 2023



NR: 31229  
DATA: 11/04/2023  
COD: 22152



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 745/C2/586**

**Data: 03.04.2023**

Prin contestația nr. 575/07.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11857/08.03.2023, formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, șoseaua Sălaj nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap.74, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/19585/2017, având CIF RO 38524100, reprezentată legal prin administrator dl. Dumitru Ioan, împotriva comunicării rezultatului procedurii, *fără număr de înregistrare*, transmisă pe e-mail în data de 28.02.2023, emisă de MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Arad, b-dul Revoluției nr. 75, județul Arad, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, s-au solicitat:

1. *Admiterea, în tot, ca fondată, a contestației formulată de către subscrisa;*

2. *Anularea adresei nr. 8323/21.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, (...), pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale;*

3. *Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire ...;*

4. *Încuviințarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.*

Prin cererea de intervenție nr. 141/17.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14565/17.03.2023, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii - Munți nr. 314, județul Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26/1659/2017,

având CUI 38176935, reprezentată legal prin administrator Vlaic Vasile Florin, s-au solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu;

- în subsidiar, admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației nr. 575/07.03.2023 formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, în ceea ce privește oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației, ca nefondată;

- respingerea solicitării contestatorului de a avea acces la documentele confidențiale din oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL;

- menținerea Procesului-verbal de evaluare finală nr. 15516/28.02.2023;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TEAM FORCE SECURITY SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, *fără număr de înregistrare*, transmisă pe e-mail în data de 28.02.2023, emisă de MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor, după aplicarea criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost clasată pe locul I, cu prețul de 17,68 lei/oră, fără TVA, punctaj total 100 puncte, timp intervenție 7 min, oferta ELITE BODYGUARD TEAM SRL a fost clasată pe locul II, cu prețul de 18,89 lei/oră, fără TVA, punctaj total 96,34 puncte, timp intervenție 5 min, iar oferta TEAM FORCE SECURITY SRL a fost clasată pe locul III, cu prețul de 19,79 lei/oră, fără TVA, punctaj total 91,47.

Apreciind că autoritatea contractantă a îngădit accesul asupra informațiilor din oferta depusă de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate, contestatorul prezintă, în continuare, o serie

de aspecte pe care le-a sesizat în urma studierii documentelor ofertanților clasati pe locul 1 și 2, puse la dispoziție de către autoritate.

Referitor la oferta clasată pe Locul 1, depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, contestatorul învederează următoarele:

Făcând trimitere la caietul de sarcini și la invitația de participare nr. 13829/21.02.2023 - pct. 12, contestatorul susține că, deși nu a fost solicitată în mod expres în documentația de atribuire o „*Autorizație de folosire arme și muniții*”, pentru a putea presta servicii de pază înarmată este necesară deținerea unei astfel de autorizații. Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a nominalizat un terț ce deține o autorizație de folosire arme și muniții, contestatorul consideră că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL are cunoștință despre legislația existentă cu privire la implementarea unui contract ce implică prestația de pază înarmată.

Potrivit contestatorului, ofertantul câștigător nu deține aviz de folosire arme și muniție, iar, pentru îndeplinirea acestei cerințe, nominalizează terțul susținător - TMG GUARD SRL, fără însă ca acesta să execute această parte din contract „*Pentru un post la Direcția Venituri (casierie), str. M. Scaevola, nr. 11, se solicită agent înarmat cu armă neletală*”.

Învederează contestatorul faptul că un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, întrucât acest gen de autorizație se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă, iar pentru a putea fi folosită această autorizație, TMG GUARD SRL ar fi trebuit să fie asociat sau subcontractant și să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

În atare situație, contestatorul este de părere că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta sa nu poate fi considerată admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare.

Referitor la oferta clasată pe Locul 2, depusă de ELITE BODYGUARD TEAM SRL, contestatorul învederează următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la „*asigurarea pazei (cu agent înarmat cu armă neletală, respectiv posturi de 24/24 ore, 17,5/24 ore, 16/24 ore, 14/24 ore, 10,5/24 ore, și 8/24 ore) la obiectivele de interes local ale Primăriei Municipiului Arad (...)*”, ELITE BODYGUARD TEAM SRL a depus un certificat de absolvire a cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru d-l Ciorba Mirel Ciprian, însă acest certificat poate fi folosit în nume propriu de către persoana care a promovat respectivul curs, nu de către entitatea juridică ELITE BODYGUARD TEAM SRL, rezultând, așadar, că ELITE BODYGUARD TEAM SRL nu deține o autorizație de folosire arme și muniții.

Potrivit contestatorului, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de

îndeplinire prin analizarea conținutului ofertei și de a decide respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4).

În ceea ce privește oferta financiară, prezentând modalitatea de calcul a tarifului legal pentru posturile de pază 24h, în conformitate cu Legea nr. 53/2003, Codul muncii și legislația în vigoare în domeniul salarizării, contestatorul susține că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15199/27.02.2023, ofertantul ELITE BODYGUARD TEAM SRL nu include în fundamentarea tarifului contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%.

Totodată, se arată că fondul de handicap trebuia să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte, dat fiind că, din informațiile regăsite pe portalul Ministerului de Finanțe, ELITE BODYGUARD are peste 50 de angajați, fiind obligată să plătească acest fond.

Mai mult decât atât, subliniază contestatorul, ELITE BODYGUARD face precizarea că utilizează subvenții în vederea diminuării tarifului ofertat - *„deoarece politica firmei noastre este de a ne alinia la cerințele statului și de a ajuta persoanele aflate în șomaj peste 45 de ani ne angajăm să mai angajăm încă 13 persoane în această situație”* și prezintă următorul calcul: 7 persoane subvenționate, 1 lună x 2250 lei x 7 persoane = 15.750 lei, respectiv 1 lună x 2250 lei x 13 persoane = 29250 lei, cu un total de 45.000 lei subvenție.

Cu toate acestea, susține contestatorul, din explicațiile prezentate, se poate constata că aceasta nu are în plată respectivele subvenții, în număr de 13, iar calculul celor 7 subvenții aflate în plată sunt acordate în data de 07.11.2022, pe o perioadă de 12 luni, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Prin urmare, arată contestatorul, cele 7 subvenții invocate sunt în plată până la data de 06.11.2023, or ELITE BODYGUARD în vederea diminuării ofertei, prevede 2250 lei pe întreaga perioadă contractuală, 01.03.2023-30.11.2023.

În atare situație, invocând și jurisprudența instanțelor în spețe similare, contestatorul apreciază că achizitorul nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Referitor la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, contestatorul subliniază că nu a avut acces la aceasta, motiv pentru care solicită CNSC să verifice următoarele aspecte:

- în situația în care ofertantul ar fi utilizat subvenții pentru diminuarea prețului, acestea trebuiau calculate în perioada contractuală prevăzută de către documentația de atribuire, 01.03.2023-30.11.2023;
- în cazul în care ofertantul câștigător a prevăzut un provizion, trebuie avut în vedere faptul că acesta este destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat;
- recunoașterea unui provizion nu este posibilă în condițiile în care publicarea unui anunț nu este de natură a crea obligații curente pentru

un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit;

- în cazul în care ofertantul câștigător și-a redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590/12.11.2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, numărul de angajați care se ia în calcul fiind numărul mediu de angajați din lună;

- pentru stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras REVISAL cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi la data depunerii ofertei;

- în cazul în care ofertantul câștigător are persoane cu handicap angajate, acesta trebuia să depună extras REVISAL din care să reiasă că salariații sunt activi și certificat încadrare în grad de handicap, în termen;

- în cazul reducerii sporului de noapte, aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ofertantul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv pentru posturile unde se prestează munca de noapte, iar dacă s-a invocat utilizarea acestor compensări trebuia să cuprindă orele rezultate suplimentar;

- pentru demonstrarea sustenabilității în mod real a acestei compensări, operatorii economici aveau obligația de a depune graficul activității (pontaj lunar) pentru fiecare post în parte, din care să reiasă diminuarea programului de lucru cu 1 oră;

- în eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, ofertantul trebuie să includă în ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă al acestora și restul sporurilor obligatorii reglementate prin Codul Muncii pentru personalul suplimentar;

- în eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit conform Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală;

- pentru persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM și efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza municipiului Arad, trebuiau cuprinse în tariful ofertat, cheltuielile cu transportul, cazarea, deplasarea;

- în situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, autoritatea contractantă trebuia să analizeze modul în care agenții ar putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după orele petrecute pe drum, dus-întors;

- dacă domiciliul persoanelor subvenționate se află în alte județe, pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna,

dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D).

Față de criticile de mai sus, contestatorul susține că prețul oferit de societatea sa a fost conform legislației în vigoare și a inclus cheltuielile administrative, potrivit cerințelor documentației de atribuire.

În opinia sa, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Prin urmare, arată contestatorul, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că, pentru a se încadra în propunerea financiară, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența europeană în spețe similare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20998/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13247/14.03.2023, MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără precizând că atât ofertantul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cât și ofertantul ELITE BODYGUARD TEAM SRL au respectat cerințele minimale solicitate prin caietului de sarcini, pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit.

Față de susținerile contestatorului referitoare la restricționarea accesului la documentele confidențiale, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 123 alin. (1) conform cu care *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

În privința ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 14978/24.02.2023, a solicitat clarificări în sensul prezentării seriilor și numerelor atestatelor profesionale (adeverințe după caz-în copie) pentru personalul nominalizat și prezentat în cadrul ofertei, precum și a listei agenților pentru fiecare locație/obiectiv în parte, solicitare la care a primit răspuns, conform documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Referitor la critica în sensul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu deține aviz de folosire arme și muniție, autoritatea contractantă precizează că în cadrul acordului de subcontractare nr. 01/22.02.2023, încheiat de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu SC TMG GUARD SRL sunt prevăzute „servicii de pază și protecție cu agenți de securitate înarmați și servicii de monitorizare și intervenție cu dispecerat autorizat IPJ”, (pagina 100-101 din dosarul achiziției). Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, așa cum se poate observa din întregul cuprins al propunerii tehnice depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu subcontractant TMG GUARD SRL, acesta respectă cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit.

În continuare, în privința ofertei ELITE BODYGUARD TEAM SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 14979/24.02.2023, a solicitat acestui ofertant să prezinte următoarele:

- o fundamentare economică a prețurilor ofertate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind salariul minim pe economie, precum și a Codului Muncii, ținând cont că serviciile de pază sunt solicitate și pe timp de noapte, sărbători legale, sâmbete și duminici;
- acordul de subcontractare sau contractul de colaborare cu societatea MAX GUARD SECURITY SRL pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare, cât și pentru serviciile de intervenție rapidă, precum și autorizațiile/licențele eliberate de M.A.I - I.G.P.R;
- pentru experiența similară, s-au solicitat copii ale contractelor prezentate, precum și recomandare/proces verbal privind prestarea serviciilor

Menționează achizitorul că, ofertantul ELITE BODYGUARD TEAM SRL a răspuns la aceste solicitări conform documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că „pentru îndeplinirea acestei cerințe de a presta servicii de pază înarmata, Elite Bodyguard Team depune un certificat de absolvire a cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru Dl. Ciorba Mirel Ciprian, Elite Bodyguard Team nu deține o astfel de autorizație Autorizație de folosire arme și muniții”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, armele neletale fac referință la tonfă și spray lacrimogen, pentru care nu este necesară o autorizație suplimentară, dotarea cu acest tip de mijloace fiind avizată de Inspectoratul de Poliție Județean Arad, Poliția Municipiului Arad și Biroul de Ordine Publică, prin adresa



nr. 399840/28.02.2023, privind avizarea Planului de Pază nr. 13942/22.02.2023.

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 141/17.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14565/17.03.2023, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL.

Referitor la criticile contestatorului privind confidențialitatea ofertei depusa de societatea sa, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect întrucât, așa cum a justificat în declarația de confidențialitate, aceste documente constituie concept propriu și secret comercial, conțin date cu caracter personal și nu trebuie să fie cunoscute de alți competitori.

Semnaleză intervenientul că, deși contestatorul critică modul în care a demonstrat confidențialitatea ofertei, acesta probează confidențialitatea ofertei sale tot printr-o declarație, fără alte dovezi.

În continuare, intervenientul prezintă argumente, care, în opinia sa, demonstrează faptul că motivele invocate de contestator nu sunt reale.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare, intervenientul precizează că societatea sa a nominalizat, ca terț susținător și subcontractant, societatea TMG GUARD SRL, firmă ce deține autorizație de folosire arme neletale și dispecerat autorizat și are dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului Arad, iar, în acordul de subcontractare prezentat în ofertă, la pag. 30, se poate vedea că serviciile subcontractate sunt servicii de pază și protecție cu agenți de securitate înarmați și servicii de monitorizare și intervenție cu dispecerat autorizat IPJ.

În ceea ce privește *presupusele* critici privind oferta sa financiară, intervenientul precizează că are posibilitatea de a practica un tarif competitiv deoarece are încheiate convenții cu AJOFM pentru angajarea unor persoane provenite din șomaj, de pe urma cărora primește subvenții. Se mai arată că, aceste subvenții au fost acordate în mod legal înainte de data depunerii ofertelor iar dovada obținerii acestora a fost prezentată în propunerea financiară.

Susține intervenientul că modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor, a fost prezentat în propunerea financiară, în documentul „*Fundamentare preț*”, de unde reiese că au fost luate în calcul valorile subvențiilor din perioada 1 martie 2023 - 31 noiembrie 2023, respectiv 1 martie - 30 septembrie 2023.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că valorile prezentate în ofertă pentru salariul de bază, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbătorile legale, sporul pentru ore suplimentare, concediul de odihnă, fondul de handicap și contribuția asiguratorie pentru muncă, coincid cu valorile prezentate, ca exemplu, de către TEAM

FORCE SECURITY SRL în cuprinsul contestației, ceea ce demonstrează ca oferta respectă toate cerințele legale.

De asemenea, intervenientul susține că la momentul depunerii ofertelor, societatea sa asigură serviciile de pază la obiectivele ce fac obiectul procedurii de achiziție, drept urmare a efectuat pentru acest an medicina muncii, instruirea/pregătirea profesională, proiecția și securitatea în muncă pentru agenții care prestează serviciile de pază și, totodată, deține în stoc toate resursele/facilitățile tehnice, uniforme, echipamentele, dotările și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract, așadar nu va efectua cheltuieli pentru achiziționarea acestora.

În atare situație, intervenientul precizează că societatea sa a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare la elaborarea ofertei financiare și a propus prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe, iar, în ce privește propunerea tehnică, aceasta a fost întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini, fiind corelată cu propunerea financiară, unde se regăsesc toate cheltuielile care trebuie efectuate pentru a presta serviciile de pază în mod corespunzător, conform documentației de atribuire.

Așadar, intervenientul consideră că, prin modul în care a analizat oferta societății sale, comisia de evaluare a respectat, în mod diligent, obligația prevăzută de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând oferta, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, solicitând clarificări în cazul elementelor care au indicat neclarități.

În concluzie, intervenientul apreciază că motivele invocate prin contestație sunt simple presupuneri, fără nicio susținere, în concret, sau cu o motivare validă, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse.

Ca atare, susține intervenientul, presupunerile contestatorului cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare admisibilă și conformă a ofertei depuse de societatea sa, sunt inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, contrar obligației impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 134/2010, ale art. 61 și 67 din Codul de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ofertantul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și-a declarat oferta confidențială, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 14272/C2/586/16.03.2023, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite contestatorului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsul transmis, făcând trimitere la secretul comercial și obligația legală de protecție a datelor cu caracter personal din oferta sa, societatea interpelată nu și-a exprimat acordul ca societatea contestatoare să aibă acces la informațiile declarate confidențiale în oferta prezentată, alături de motivele pentru care respectivele documente au fost declarate astfel, așa cum rezultă din adresa nr.140/17.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14468/17.03.2023.

Analizând răspunsul primit, ținând cont și de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 668/23.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15985/24.03.2023,

TEAM FORCE SECURITY SRL prezintă *concluzii scrise*, prin care arată că își menține în totalitate criticile din cuprinsul contestației, atât pentru AMBASADOR GRUP SECURITY SRL, cât și pentru ELITE BODYGUARD TEAM SRL.

Potrivit contestatorului, chiar dacă societatea TMG GUARD, nominalizată de ofertantul câștigător ca terț susținător, ar presta servicii de pază înarmată, acesta ar avea obligația de a prezenta personal subvenționat, în vederea justificării nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, cu respectarea tuturor obligațiilor impuse de Legea nr. 53/2003.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante conform căreia „în înțelesul cerințelor impuse prin caietul de sarcini, armele neletale fac referință la tonfă și spray lacrimogen pentru care nu este necesară o autorizație suplimentară”, contestatorul susține că nu este corelată cu cerințele documentației de atribuire. Or, precizează contestatorul, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, având obligația de a exclude din procedură un operator care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare este obligatorie.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, TEAM FORCE SECURITY SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, intervenientul transmite adresa nr. 160/28.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 16790/28.03.2023, arătând că subcontractantul nu avea nicio obligație de a prezenta agenți subvenționați, aceștia fiind angajații societății sale, iar nu ai subcontractantului.

De asemenea, subliniază faptul că oferta sa respectă legislația muncii și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

TEAM FORCE SECURITY SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 47.899,16 lei prin recipisa de consemnare nr. 208968406/1 din data de 13.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 586/14.03.2023.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 13829/21.02.2023, valoarea estimată fiind de 2.394.957,98 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 15516/28.02.2023, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, s-a decis respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, TEAM FORCE SECURITY SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În legătură cu excepția invocată de intervenient privind inadmisibilitatea criticilor vizând oferta sa, excepție prin raportare la pretinsa *nemotivare* a contestației în acord cu art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că TEAM FORCE SECURITY SRL nu a avut acces la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, urmare a caracterului confidențial al acesteia, drept care nu i se poate imputa lipsa mijloacelor concrete de probă în privința neconformităților sesizate. De altfel, și legiuitorul stabilește, la art. 10 lit. g) la care s-a făcut trimitere, *înaintarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.*

În privința motivării *în fapt* și *în drept* a contestației, Consiliul constată că petentul a indicat argumente pentru care, în opinia sa, se impune anularea rezultatului contestat, precum și temeiurile de drept care susțin cererile sale.

Pe cale de consecință, această excepție se dovedește a fi neîntemeiată.

Pe fond, Consiliul constată că TEAM FORCE SECURITY SRL, a cărei ofertă a fost considerată admisibilă și clasată pe locul 3 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, formulează critici, pe de o parte, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, iar, pe de altă parte, cu privire la oferta situată pe locul 2, depusă de ELITE BODYGUARD TEAM SRL.

Relativ la prima categorie de critici privind oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, referitoare la autorizația de folosire arme și muniții, Consiliul constată existența acordului subcontractare nr. 01/22.02.2023, încheiat între ofertant și TMG GUARD SRL, prin care s-a decis subcontractarea următoarelor activități: *servicii de pază și protecție cu agenți de securitate înarmați și servicii de monitorizare și intervenție cu dispecerat autorizat IPJ.*

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului se dovedesc a fi neîntemeiate, TMG GUARD SRL fiind declarat subcontractant și pentru serviciile de pază și protecție cu agenți de securitate înarmați, nu doar pentru cele de monitorizare și intervenție.

Următoarele critici vizează situația propunerilor financiare întocmite de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, desemnat câștigător,

și ELITE BODYGUARD TEAM SRL, aflat pe locul 2, contestatorul prezentând mai multe motive pentru care prețurile regăsite în ofertele acestor operatori economici, ar fi nejustificate.

Păstrând ordinea expusă de contestator, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, situația fundamentării prețului societății ELITE BODYGUARD TEAM SRL, observând că, printre aspectele de neconformitate sesizate, contestatorul indică lipsa, din calculul tarifului, a contribuției asiguratorie pentru muncă, de 2,25%, a fondului de handicap, precum și justificările privitoare la utilizarea subvențiilor în vederea diminuării tarifului, respectiv explicațiile ofertantului în sensul că *„2.Deoarece politica firmei noastre este de a ne alinia la cerințele statului și de a ajuta persoanele aflate în șomaj peste 45 de ani ne angajăm încă 13 persoane în această situație”*, care, în opinia sa, nu pot fi luate în considerare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul achiesează concluziei contestatorului, constatând că, într-adevăr, calculul prezentat de ELITE BODYGUARD TEAM SRL nu evidențiază contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25%, prevăzută de Codul fiscal, și nici fondul de handicap, conform Legii nr. 448/2006.

De asemenea, reține Consiliul că autorul unei ofertei nu se poate prevala de sume viitoare, incerte, pentru a justifica nivelul scăzut al prețului propus.

Așa cum rezultă din explicațiile prezentate ca răspuns la solicitarea primită din partea comisiei conform adresei nr. 14979/24.02.2023, ELITE BODYGUARD TEAM SRL a înțeles să își justifice tariful prin prisma facilităților oferite de prevederile Legii nr. 76/2002, bazându-se, însă, conform propriilor afirmații, pe surse de finanțare viitoare, respectiv fonduri care ar urma să fie primite din partea AJOFM urmare a intenției sale de a mai angaja 13 persoane aflate în șomaj, cu vârsta de peste 45 de ani.

Împrejurarea că Legea nr. 76/2002 prevede că se acordă subvenții și facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, singura situație în care diminuarea prețului putea fi susținută, în acord cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține că legislația pe linia achizițiilor publice impune ca, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse să nu poată fi declarate admisibile doar în baza unor prezumții, declarații pe propria răspundere, contracte ce vor fi încheiate în viitor etc.

O soluție contrară are natura unui avantaj evident creat ofertantului față de contracandidații săi care au înțeles să prezinte un preț care să țină cont de toate prevederile legale și care să poată fi ulterior justificat, ceea ce reprezintă o nesocotire a principiilor statuate la art. 2 alin. 2 din

Legea nr. 98/2016, de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont în atribuire.

Prevederile art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, dispun că *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*, iar, potrivit art. 137 alin. (3), din același act normativ, *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Cele reținute mai sus conduc la concluzia că ofertei ELITE BODYGUARD TEAM SRL îi sunt incidente dispozițiile legale antecitate, drept care este de prisos a fi analizate și celelalte aspecte de sesizate de contestator, încadrarea ofertei în categoria celor neconforme fiind evidentă.

Referitor la propunerea financiară a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliul remarcă faptul că, în ofertă, societatea a prezentat, sub formă tabelară, determinarea tarifului orar, alături de calculele aferente, sumele indicate fiind aceleași cu cele prezentate de contestator în susținerea criticilor sale. Tariful final ofertat, de 17,68 lei/ora, este justificat, în principal, prin prisma convențiilor pe care societatea le are încheiate cu AJOFM în baza cărora beneficiază de subvenții pentru 34 de persoane.

Se mai reține că ofertantul nu suportă costuri cu sporul de noapte, propunând pentru execuția contractului un număr de 90 de agenți – mai mare decât cel indicat în criticile din contestație – așa cum rezultă din documentul *Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului* regăsit la pag. 47 și următoarele din propunerea tehnică, și în care au fost identificați toți cei 34 de agenți pentru care se primește subvenție.

De asemenea, în acord cu argumentele contestatorului, Consiliul constată că, în calculele prezentate, ofertantul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a avut în vedere doar perioada pentru care este în drept să primească subvențiile respective, corelat cu perioada contractuală.

Sușinerile contestatorului în sensul că inclusiv subcontractantul ar fi trebuit să prezinte personal subvenționat sunt nefondate, câtă vreme pentru justificarea prețului propus apar suficiente convențiile invocate de ofertant pentru proprii angajați.

Față de criticile privind eventualele costuri cu cheltuielile de transport și indemnizația de delegare pe care ofertantul ar putea să le aibă cu agenții subvenționați, Consiliul reține că legislația muncii impune angajatorului obligația de plată a cheltuielilor de transport și cazare, precum și o indemnizație de delegare salariaților care exercită temporar, din dispoziția sa, lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului de muncă.

Prin urmare, pentru a fi obligatorie includerea lor în tariful ofertat, trebuie să se stabilească, cu prioritate, dacă angajații subvenționați

utilizați în viitorul contract prestează atribuțiile de serviciu în afara locului de muncă, în acord cu prevederile Codului muncii anterior citate.

Însă, în documentele ofertei, Consiliul nu a reușit să identifice înscrisuri care să lămurească această situație, iar comisia de evaluare nu a apreciat oportună clarificarea acestui aspect.

Potrivit art. 5 pct. IV<sup>1</sup> din Legea nr. 76/2002 prin *șomer înregistrat* se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă.

Cum din ofertă nu rezultă informații cu privire la agenția pentru ocuparea forței de muncă din partea căreia se primesc subvențiile de care ofertantul se prevalează în diminuarea tarifului și nici locul de muncă rezultat din contractele de angajare semnate cu aceste persoane, Consiliul nu poate stabili, cu certitudine, dacă erau necesare costurile cu delegarea.

Faptul că acest operator economic este cel care prestează, la acest moment, respectivelor servicii de pază, nu este suficient pentru a se putea concluziona într-un anumit sens.

Prin adresa nr. 14978/24.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție *„seriile și numerele atestatelor profesionale (adeverințe dup caz – în copie) pentru personalul nominalizat și prezentat în cadrul ofertei, precum și lista agenților pentru fiecare locație/obiectiv în parte”*, dar informațiile obținute nu sunt relevante problematicii dezbătute.

Astfel, în lumina obligației de a se asigura că propunerea financiară are un fundament real și sustenabil, autorității contractante îi revenea obligația de a clarifica inclusiv situația incidenței, în cazul ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, a prevederilor Codului muncii referitoare la costurile cu delegarea în privința agenților subvenționați.

Prin urmare, critica analizată se impune a fi admisă, cu consecința reluării demersului de clarificare cu societatea desemnată câștigătoare, pentru o corectă și completă evaluare, în sensul celor stabilite mai sus.

O soluție de respingere a respectivei ofertei, așa cum urmărește contestatorul, nu poate fi adoptată la acest moment, dată fiind insuficiența mijloacelor de probă de care dispune Consiliul.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], având în vedere criticile concrete din contestație.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY



SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și ELITE BODYGUARD TEAM SRL, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, în considerarea celor arătate în motivare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ARAD, în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul-verbal nr. 15516/28.02.2023, în partea care privește evaluarea ofertelor AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și ELITE BODYGUARD TEAM SRL, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, în considerarea celor arătate în motivare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,**  
**Maria-Marinela PAUN**



**MEMBRU,**  
**Luisa- MARIA**

**MEMBRU,**  
**Alina-Oana OPRÎȘAN**

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini